

El poder de los

representados

En medio de falsos discursos mediáticos, la realidad de la calle pone en discusión aquello de que el pueblo "ni delibera, ni gobierna" como afirma la Constitución.



Osvaldo Bayer
Si hay villas, no
hay democracia

Félix Díaz
Se burlan de los
pueblos originarios

Deuda Externa: la obediencia K



**COCINANDO
COMUNICACION
POPULAR**

**LO QUE NOS PASA
NUESTRA AGENDA, OTRAS MIRADAS...**

**LO QUE QUEREMOS
QUE PASE**



NOTICIAS EN AUDIO Y VIDEO POR INTERNET www.laolla.tv

Agencia Popular de Noticias (APN)



**CONSTRUYENDO
nuestra COMUNICACIÓN
en clave de UNIDAD**

**Todas las actividades, propuestas, reclamos
y pensamiento del campo popular
en sus diferentes expresiones.**

<http://www.apn.org.ar>

ASOCIACION TRABAJADORES DEL
ESTADO DE LA PROVINCIA DE
BUENOS AIRES

SECRETARIO GENERAL

Oscar de Isasi



DIRECTOR

Carlos Fanjul

SECRETARIO DE REDACCION

Gregorio Dolce Battistessa

CONSEJO EDITORIAL

Hugo Godoy, Víctor Mendibil, Graciela Iturraspe, Adolfo Aguirre, Marcelo Ponce Núñez, Roberto Cipriano, Enrique Fidalgo, Marta Maffei, Eduardo Macalusse, Ricardo Peidro

REDACCION

Pablo Antonini, Ariel Alvariz, Federico Chechele y Rosario Hasperué

COLABORAN EN ESTE NUMERO

Julio Gambina, Alfredo Grande, Carlos Aznarez, Claudia Rafael, Silvana Melo, Leandro Fontela, José María Barbano y Angel Morán

FUENTES DE INFORMACION

La Olla, Agencia Pelota de Trapo, Agencia Popular de Noticias y Periódico Resumen Latinoamericano.

FOTOGRAFIA

Secretaría de Prensa de ATE Provincia, Secretaría de Prensa de la CTA

DISEÑO Y DIAGRAMACION

WOLFBAT S.A.

Tels. 0221 15 5414253

IMPRESIÓN

Acercándonos Ediciones de Cooperativa de Trabajo Comunidad Cochabamba 894. CABA
Tel. 011 4300 9506
acercandonosediciones@gmail.com

MALAS PALABRAS

Revista bimestral

8 N° 1135 1/2 e/55 y 56 La Plata
Tel: 0221 422-9017/425-9430/482
2387/424-5331/424-8901

CARTA DE LECTORES

E mail:

revista.malas.palabras@gmail.com

BLOG DE MALAS PALABRAS:

Revistamalaspalabras.blogspot.com

Registro de la Propiedad Intelectual en Trámite. Los textos que se publican son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no expresan necesariamente el pensamiento de los editores. Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido, citando la fuente.

Cambios

Esta última entrega del año de *Malas Palabras* nos habla de la necesidad de cambiar. De pensar la realidad con otro prisma y de no dejarnos llevar por esta especie de doble dimensión de las cosas, en las que el relato de la realidad cada vez se diferencia más de la 'realidad real', como la calificaba un viejo y querido amigo de la infancia.

En cada jornada, los medios de la 'corpo' y los de la otra 'corpo', coinciden en debatir a muerte y a pelearse como si fuera la última vez en una especie de juego ficcionado, que ambos aceptan gustosos, y en la que unos pretenden erigirse como los defensores de una forma de ser argentina, tradicional y conservadora, que apuesta a que nada cambie, mientras que los otros se autodefinen como el cambio profundo y se llenan de un tono épico, haciendo creer que están por invadir Marte para encontrar las pepitas de oro que garantizarán el bienestar eterno.

Juegan... hasta creo que se divierten a costas de nosotros, unos temiendo que nos parezcamos a Chávez y otros hasta creyéndose -¿en serio?- que vamos ciertamente hacia el socialismo del reparto igualitario de riquezas.

Mienten por igual, y hasta se creen esa mentira. A la hora de discutir los mangos, se juntan sin ponerse colorados y votan juntos que el presupuesto en la Provincia le ajuste la vida a los laburantes y a los que nada tienen, o que los empresarios no tengan que gastar dinero para prevenir el riesgo en el trabajo, o que en la capital federal de Macri los negocios inmobiliarios sean repartidos entre las cajas de ambos bandos.

En este número, don Osvaldo Bayer nos habla de cambiar en serio y nos advierte que si sigue habiendo villas miserias no quiere seguir escuchando que le chamuyen sobre igualdades. Félix Díaz denuncia que no ve muchos cambios en el tratamiento hacia los pueblos originarios, a los que siguen oprimiendo mientras los pretenden acallar para que no sean tan vistos en el escenario público.

Nuestro Julio Gambina nos explica que si no se cambia en serio a la hora de afrontar el tema de la deuda externa y se la sigue pagando obedientemente, nadie debe hacerse el sorprendido por la presión de los fondos buitres, la falta de Libertad de la Fragata o el sufrimiento de los sectores más débiles de nuestra sociedad.

Víctor De Gennaro apuesta fuerte y asegura que lo que hay que cambiar es esa precepto constitucional de que «el pueblo ni delibera ni gobierna, si no es a través de sus representantes» y afirma que hay que estar adentro de los espacios legislativos, pero también afuera para escuchar las propuestas que llegan desde la calle. Considera que el pueblo está para más, que nos da lecciones a cada rato y que ya decidió gobernar su propio destino, más allá de que este doble juego de mensajes, aparentemente opuestos, no visibilice ese rumbo elegido.

Por esos caminitos marchará esta vez *Malas Palabras*, que también propone desde esta entrega cambiar para crecer.

Otro papel y otra estética, sirven para que la revista vaya por más. Aunque un poco más petisa en el tamaño, en la realidad es más grande. Con más paginas y mayor cantidad de ejemplares, apuesta a llegar a los compañeros de todo el país.

Para seguir tironeando de las palabras.

Para que no nos engañen con falsas epopeyas.

Para apostar en serio a un cambio de verdad.

Carlos Fanjul



A un año de asumir su banca de diputado nacional, Víctor De Gennaro sale a enfrentar el doble relato y asegura que en el Congreso el negocio es el que ordena. Asegura que nos entretienen con peleas de ficción, pero que en el fondo son lo mismo Pinedo que Larroque, Cabandié que Macri, o Mariotto que Scioli. Enfrente están los sectores populares que no delegan más, porque ya han decidido construir lo propio. Cristina y las ART, 8N, Ley de Medios, Sabbatella, la cárcel para Blaquier o la enseñanza de Loncopué, entre los temas de la larga charla.

“Estamos para Gobernar”

Hace casi un año que sos diputado. ¿El ámbito en el que estás es el que te imaginabas?

No voy a pecar de ingenuo. Iba sabiendo muchas cosas. Pero algunas situaciones me sorprendieron, y en otras he aprendido mucho. Fue un año de crecimiento personal, de nuevos conocimientos. Yo entré con convencimiento de que hay que estar adentro, y también afuera

Que descubrí? Que se puede sobrevivir al Parlamento, con iniciativa política. No es que te traga. Si uno lo permite, podés perderte ahí adentro sin que nadie se dé cuenta, haciendo la plancha. Descubrí que el nombre de Salón de los Pasos Perdidos, no es en homenaje al paso por la cordillera, sino por la cantidad de antecesores que se perdieron en la intrascendencia.

Lo que sí aprendí es que ahí hay más poder del que yo me imaginaba. Ahí podés tener la capacidad de resolver la vida, o la muerte, de nuestros compatriotas. Se puede poner ese poder para estar al servicio de la gente y hacer cosas maravillosas. O también podés inutilizar ese poder, y perjudicar a la gente o directamente ‘cagarla’ con las cosas que vos resolvés. Ser consciente de esa capacidad de decidir el destino de los otros, es trascendente.

Ahora, una cosa que me sorprendió es que hay mucho menos debate del que me imaginaba. La capacidad de muchos otros diputados es impresionante, da para aprender todos los días, si debatiéramos a fondo todo lo que debiéramos debatir. En las primeras sesio-

nes, yo me sentaba a escuchar. Vi que pocos lo hacían. Y hubo un momento en que me rebelé, porque sentí que todo es una parodia, en la que las chicanas son más importantes que el debate de ideas. Fue cuando discutíamos el tema del trabajador rural, y dije que lo que para ellos parece una cosa cómica, para mucha gente, que está fuera de ese ‘palacio’, es la vida o es la muerte. Sentía que si no hay kilombo afuera, no hay debate adentro. La demostración de que eso es así, fue cuando pudimos estar afuera y adentro con la ley de ART. Al menos en esas ocasiones vos podés hacerles sentir que ‘nosotros somos eso’.

Mencionaste la ley de riesgo de trabajo. En lo personal considero ese día como una metáfora del doble discurso en el que vivimos. En esas horas dijiste sentir vergüenza...

Hoy es el negocio el que ordena. Por eso el Frente para la Victoria votó con Pinedo a dos manos esa ley de ART. Se pelean para las cámaras, pero los negocios son la realidad. Ahí no se pelean. Por eso debemos entender que la pelea tiene dos escenarios: adentro y afuera. Eso es la política integral. Yo pude hacer la construcción de mi proyecto, recorriendo el país y armando el texto, porque había un proyecto discutido desde hacía años, que se venía construyendo entre los trabajadores y la CTA. Claudio había presentado hace dos años un proyecto previo. Fue una acumulación de tra-

bajo. Puede hacer una presentación en una audiencia pública, y luego escuchar, convocar, abrir a otros sectores. La Presidenta tiene que atender tantos negocios, para que venga la Chevron, las inversiones extranjeras para hacer mierda nuestro subsuelo para el petróleo y el gas, que les quería garantizar seguridad jurídica y menos costo laboral. Por eso se largó con su proyecto –(Ndir: el texto presidencial no obliga al patrón a gastar dinero en la prevención de los riesgos laborales y le cercena al trabajador su derecho a reclamar)-. Lo apura, mientras nosotros ya teníamos nuestra propuesta, que venía acompañada por las medidas de la CTA y la CGT, que todo confluyó en esa marcha al Congreso el día del tratamiento. Lo dije en mi discurso: nunca me imaginé que yo iba a estar adentro discutiendo una ley para los trabajadores, con el edificio vallado, y sin que ellos pudieran estar en los palcos. Por suerte, unos laburantes del Congreso se mandaron y cuando estaba hablando, desplegaron un cartel enorme que acompañó a mis palabras.

El adentro y el afuera. Si no hubiéramos tenido un equipo que trabajó tanto en la Cámara, tampoco

hubiéramos podido dejar sentada nuestra posición. No hay adentro, sin afuera, y no hay afuera que no proyecte hacia adentro. Esto también pude comprobar en este año. La política es integral. Se volvió a demostrar una semana después en La Plata, donde fui muy feliz de marchar con ATE y la CTA de la provincia, y las organizaciones barriales, para manifestarnos contra el presupuesto de ajuste de Scioli, mientras Rita Liempe, adentro, se transformaba en el debate parlamentario, en esa expresión que se sentía afuera. Ese es el crecimiento de la política en las organizaciones sociales, del pueblo. No hay que transformarse en un partido, hay que construir una política integral, que también tenga sentido adentro con legisladores que sean expresión de esa realidad. Si existen ambas cosas, todo se fortalece. Sos más fuerte adentro. En la Comisión de Trabajo nosotros aprobamos unas 80 propuestas que mejoran la realidad de los trabajadores, pero en el recinto no se trató ninguna. Porque los lobbies existen todos los días. Te llaman de todas partes pidiendo que no se traten las leyes. Y a veces no llaman solo patrones, sino también organizaciones sindi-

cales que trabajan para frenar esas leyes.

Como contrapartida, no sabés la cantidad de personas u organizaciones diversas que te presentan propuestas, con tanto sentido común, que creo que debiéramos poder algún día poder organizar todo ese sentir, ese cúmulo de conocimiento.

Aquí me vuelve a aparecer lo del 'doble relato'. Por un lado va ese tono épico en los anuncios, y muy lejos, muy abajo, la manera en que actúan. ¿Cómo hay que jugar en esa doble dimensión?

Hay que gobernar el Estado, pero también democratizar las instituciones, hay que abrirlas. El poder hegemónico de los medios te lleva, por ejemplo, a que el año que viene pareciera que la gente tiene que elegir entre los legisladores que están a favor de la reelección, o los que están en contra. Y, en realidad, Pinedo está en contra de un nuevo mandato presidencial, pero vota con Rossi y Larroque esta ley de ART. Lo que demuestra que cuando se vota, se votan otras cosas que las que te dice el relato.

Yo entiendo que vos no podés tergiversar el mandato del pueblo.



Victor De Gennaro y sus compañeros de ATE.

Eso queda para Menem....o para Sabbatella...Lo menciono porque cuando tuve que hablar en la Cámara por el tema de su licencia, dije que allí adentro éramos cinco o seis legisladores que habíamos hecho campaña por su banca y que ahora estábamos ante una inmoralidad. El recibió el mandato del pueblo que enfrentó en ese entonces a Kirchner y a De Narvaez, y eso ahora es impedido con su licencia, ya que el que debiera ahora asumir es el tercer candidato, que es Jorge Ceballos. Eso debió haber sido respetar el mandato popular. Es como una vez Menem le confesó a Neustadt: 'Sí yo decía lo que iba a hacer, no me votaba nadie'. Por eso es inadmisibles no respetar el mandato que te dieron. Eso hay que curarlo. Y se cura cambiando una de las normas centrales de la Constitución, que es esa que dice que 'el pueblo ni delibera ni gobierna, si no es a través de sus representantes'. A vos entonces solo te ofrecen la posibilidad de votar a tu representante cada dos, pero los grupos económicos votan todos los días A vos te permiten hacerlo cada tanto, y tus elegidos pueden cambiar a cada rato.

Eso hay que modificarlo de manera urgente, porque significaría un cambio cultural hacia la democratización. Cinco tipos en una pieza, por más inteligente y bien intencionados que sean, no son lo que representa el colectivo popular. Y es la individualidad y el colectivo. No hay contradicciones entre ambas cosas. Cuanto más colectiva sea la mirada de un individuo, más fuerza tendrá, más avanzará, y cuanto más individualidades sean desarrolladas en ese colectivo, más se potenciará. No hay vueltas la democratización es clave.

Por eso no me asusta el 8N. Cómo me va a asustar la gente en la calle, aunque la protesta no sea la mía?! Salir a la calle significa, primero, superar el temor al ridículo, o de que pase algo peligroso. Entonces, si uno sale igual es porque siente la esperanza de que ese colectivo sirva para algo. Fue claramente una manifestación para expresar que no estaban de acuerdo con Cris-

tina y punto. No me vengan con querer interpretar que también era contra la oposición, como por allí se dijo. También arrojó otro mensaje: sería muy bueno comenzar a hacer consultas populares, la gente quiere ser protagonista. Como decimos siempre, la crisis de representatividad no se resuelve cambiando al representante, sino que se resuelve dándole más poder al representado. Y por lo tanto consultar al pueblo sería muy bueno. No hablemos más en nombre del pueblo, preguntémosle directamente. Claro es difícil que eso ocurra, porque estos tipos tienen un miedo terrible de verificar lo que el pueblo piensa. Mirá lo que ocurrió en Loncopué. Allí se demostró que un pueblo puede sobrevivir eligiendo representantes de distintos partidos políticos en cada contienda electoral, allí siempre ganaba el Movimiento Popular Neuquino, pero en cuanto llamaron a la población para que opine sobre si se autorizaba la minería a cielo abierto, el 80 por ciento votó que NO y decidió su destino, sin necesidad que lo representen. Allí se acabaron las diferencias y se negaron a hipotecar el futuro de los nietos.

Si uno mira con atención, ve que hay distintas 'gentes' en todo el país, que nos expresamos de diferentes maneras. Lo importante es respetar a esas distintas 'gentes' que pueden defender al gobierno nacional, o a Scioli o a otros sectores de la oposición. También son 'gente' y debemos escucharla. Lo que hay que construir es un 'pueblo'. Construir un pueblo, conciente de su destino, es construir una voluntad política. La forma no es fracturar todo, enemistarse con todo. El odio que ha generado concientemente la política que se lleva adelante desde los medios hegemónicos del gobierno, lo que hace es terminar enfrentando a pobres contra pobres. Te dicen tenés que aniquilar al tipo que piensa distinto porque es el enemigo. No es cierto que se combata al poder. Porque, más allá de versos, la política de este gobierno sigue concentrado la riqueza que cada vez está en menos manos, y sigue extranjerizándola. Sigue concen-

trando para arriba. El modelo de este capitalismo que sigue llevando adelante la ideología consumista no se detiene. Nosotros no somos ciudadanos, somos consumidores. Lo importante para ellos es que gasteamos la guita en los tipos que se la llevan en serio. Esa es la ideología que impone este modelo, que, está claro, necesita que se discuta el relato, y no la realidad. La comunicación, de ambos lados, acepta este desafío de discutir relatos, ahí no hay diferencias, y nos boludean todo el día con ese relato de ficción, nos tienen entretenidos con peleas que no son tales, pero a la hora de los bifes Pinedo y Larroque votan juntos lo de las ART, o Cabandié y Macri votan los dos quedarse, uno con el Borda y el Moyano para hacer un negocio inmobiliario alrededor, y el otro con el cambio de la zonificación de la Isla Demarchi para el gran negocio presidencial. O los dos se pelean por el subte, pero los dos van lo mismo al negocio con Benito Roggio. O Mariotto y Scioli juegan a una batalla ideológica de mentira, pero juntos votan un presupuesto provincial en baja para los trabajadores.

En este doble relato ahora se viene el 7D, alrededor de un tema, como la Ley de Medios, de gran sensibilidad para todos nosotros.

A nosotros que nos van a venir a contar de la Ley de Medios. Estuvimos desde hace años en todo el armado, en manifestación, construimos y firmamos los 21 puntos... Queremos que todos cumplan la ley y seguiremos en la misma línea que votamos. La democratización de los medios de comunicación es fundamental. Ahora, el gobierno en lugar de discutir el 33 por ciento para repartirlo entre las organizaciones populares, discute otra cosa. Porque en el fondo se igualan. Vuelvo con Loncopué: No hubo una sola imagen en TN, en Telefé, en Canal 7, en Canal 9, en América de lo que ocurrió en esa consulta popular. Esa es la clave, esa es la verdad. Cuando el pueblo se enfrenta, lucha por la vida contra algo trascendente, hay acuerdo total en los medios.



Considera que el contacto con el sentir de la calle es fundamental para legislar

Para ellos pareciera que no existen un montón de cosas que existen, pero que a ninguno le conviene que trasciendan porque dañan otros intereses que defienden juntos. Por eso la discusión del relato, es negocio para los vivos. La realidad, pasa por otra dimensión. Allí está la organización popular, que es la base de un poder político diferente. Entonces, después del 7D, viene el 8D y después el 9 y así todo lo que pasa en las cúpulas del poder. Una cosa es la pelea entre el poder, y otra muy distinta es la pelea del poder y del campo popular. Nosotros estamos construyendo poder popular. Por eso la Constituyente Social es estratégica en esa construcción y lo único que puede atentar a ese ideal es la pelea de pobres contra pobres. Cuando las organizaciones se fracturan, se dividen, se compran, se venden por cualquier motivo, lo que se pierde es la capacidad de construcción popular. Por eso, yo trato de no pelearme con nadie por diferencias en el pensamiento. Me alimento de las mejores cosas de la gente, la organización, la solidaridad, sus esperanzas, estar al lado de los Chicos del Pueblo, conocer a los delegados de los lugares de laburo. Es te alimenta y te hace mejor. Si salís a la calle sacás lo

mejor de los demás y a vos te sacan lo mejor de vos. Sos mejor con el otro, por el otro, gracias a los otros.

Como estamos los que integramos este gran colectivo?

Estamos para gobernar!!! ... Estamos comprendiendo que no se puede, ni se debe delegar más. Hay miles de actores de la sociedad que ya lo han decidido, en los gremios, los espacios de trabajadores, los sectores políticos, en la sociedad, en los pueblos originarios. Estamos ante una crisis de la humanidad, de esta civilización, tan importante, en donde nosotros estamos en un tránsito ineludible hacia el convencimiento de que no se debe delegar y que tenemos que gobernar a nosotros mismos. En ese tránsito todas las herramientas que mencionamos son mucho más grandes que las que teníamos hace 10 años. La CTA es tres veces más grande que la de 2001, aunque la hayan querido destruir. ¡Hasta interna tuvimos! Se está jugando el destino. Vamos hacia una Constituyente Social en el 2014. Estamos teniendo presencia en toda Latinoamérica. Hay que pensar que en 2015 vas a tener a Bachelet en Chile, a Tabaré en Uruguay, a Dilma o camino a Lula en

Brasil, a Evo en Bolivia, a Chavez. Y en el mundo las masas avanzan en el cuestionamiento del 'sálvese quien pueda', en Africa del Norte o China también. Hay un mundo que está en discusión y a hay un protagonismo creciente de los sectores popular que no quieren delegar más y que tienen cada vez más organización. Ahora recibimos la gran noticia del procesamiento de Blaquier, que más que colaborador de la Dictadura fue un gestor, y eso es producto de una larga lucha popular. Antes cuando marchábamos con Olga Aredes, íbamos uno o dos colectivos, el otro día con Cachorro Godoy, Nando Acosta tuvimos el privilegio de estar una vez más y esta vez hubo más de 25 mil personas. Y lo más importante es que la mayoría eran jujeños y de ellos, más del 70 por ciento eran jóvenes. O sea, estamos hablando de una enorme potencialidad y una capacidad organizativa popular mucho más grande que antes. Ahora, íbamos cada uno con su grupo de pertenencia, con su propia bandera. Habrá que entender algún día que hay que juntarse, y que no solo sea para meter en cana a Blaquier, sino para cambiar juntos la sociedad. Para discutir el modelo que queremos. Para gobernarlos. Y que no me vengan con eso de que nos falta gestión para gobernar y que ellos sí la tienen. Nosotros hace mucho tiempo que ya venimos gobernándonos. Empezamos por el gobierno más importante, que es el de nosotros mismos, como personas. Pero también lo hacemos en los sindicatos, las organizaciones sociales, en nuestros medios, en los barrios, en nuestras vidas....Y eso ya es gobierno popular. Ahora hay que abrirnos, hay que inundarse de gente, de sus pensamientos, de las decisiones colectivas. Nuestro pueblo está para más. Ahora es el momento de ver si los dirigentes logramos estar a esa altura. Si se logra, habrá legitimidad y eso es mucho más importante que la legalidad. La legitimidad debe construirse primero, te la da la gente. Recién luego llega la legalidad. Salvo que solo pretendas ser gerente del poder.

El «consenso» en el que solamente participaron autoridades del Gobierno Nacional (Axel Kicillof y Diego Bossio) y del Gobierno de la Ciudad (Daniel Chain) concretado con el aval de legisladores del PRO –guiados por Cristian Ritondo– y del interbloque Kirchnerista –conducidos por Juan Cabandié– adquiere estas características. Una conspiración que ordenó a la Legislatura aprobar once proyectos de Ley que van desde la comercialización y/o entrega del espacio y bienes públicos, tales como la rezoñificación de terrenos ferroviarios, la venta del edificio Del Plata y la cesión de 37 hectáreas del Parque Roca para una central de transferencia de cargas privada, hasta la creación del Fondo para la Promoción y Desarrollo de la Actividad Sindical de Juegos de Azar, que será administrado por el Sindicato (ALEARA) propuesto por Daniel Amoroso en su doble carácter de legislador y beneficiario como Vocal Titular 1º de ese Sindicato, pasando por la autorización al Poder Ejecutivo para tomar una deuda internacional de u\$s 250 millones y la creación de un distrito de las artes en el barrio de La Boca. La sanción a escondidas y a las apuradas en la sesión del 1/11/2012 de megaproyectos con contratos y beneficios millonarios para los negocios, sin considerar en lo más mínimo los intereses, las necesidades y las aspiraciones de los vecinos de los barrios afectados, configura una muestra incuestionable de la forma conspirativa en que se toman las decisiones sobre lo que es de todos.

(Movimiento Comunero)

DEMOCRACIA de cuervos y chacales

(APE).- Pienso que no siempre es triste la verdad. Incluso que puede tener remedio. Pero para la cultura represora, el remedio siempre es peor que la enfermedad. Al menos, más caro. Sostener que los males de la democracia se curan con más democracia, es lo mismo que decir que los males del respirar aire contaminado se curan con más aire. En todo caso, será con más oxígeno, que es algo bien diferente. ¿Cómo oxigenamos el irrespirable aire político que tiene como profecías inaugurales una minusválida designación alfanumérica: 8N y 7D? La pregunta que no creo sea del millón pero igual la formulo es: ¿estamos ante un antagonismo fundante o se trata más bien de gatopardismo posmoderno? ¿Es lucha de clases o son grupos de poder que luchan? Sabemos que la Razón Capitalista es el lucro, y dentro del relato kirchnerista, debe ser el lucro serio. Negocios. Y de los buenos. El chiquitaje se conforma con las sobras de los grandes banquetes, trapitos más, retornos menos. Pero el Lucro Serio no es para perejiles, ni pichis, ni artesanos ambiciosos, ni siquiera para pobres contrariados. El Lucro Serio es Lucro de Estado. El relato dice que la política volvió con el kirchnerismo. Si el relato lo escriben los que ganan, eso quiere decir que hay otro relato. ¿Relato es lo mismo que historia oficial? No es lo mismo, pero es igual. La política volvió en la pueblada del 2001 con ese realismo

imposible del «que se vayan todos». Lo que el kirchnerismo supo conseguir, ayudado por la devaluación brutal del «think tank» Duhalde Lavagna, fue la capacidad gerenciadora del Estado para administrar el conflicto social.

Incluso cuando de conflicto se pasa a exterminio. Desde los agrotóxicos al transporte público.

Se lo maldice a Macri y bien maldecido está, y se le dan los subtes. Los gerenciadore del tren ex Sarmiento deberían ser procesados por traición a la patria, incluso a la patria contratista. Pero parece que en el relato «el monopolio» es uno solo.

Por eso se está ritualizando el 7D, porque como todo fetiche, es una parte, pero una parte que pretende ser el todo. O sea: uno de los monopolios de las comunicaciones es enfrentado. Con justísima causa.

Se han reproducido las declaraciones del padre de la democracia, Raúl Alfonsín, contra Clarín. ¿Quién lo apoyó en ese momento? ¿Quién impidió su renuncia anticipada?. El cipayísimo Cavallo viajando para impedir un préstamo que impidiera la hiper anticipó la década de convertibilidad, relato delirante en el cual muchas y muchos abrevaron. Otro traidor a varias patrias.

Más allá de su actual ostracismo, no deja de ser un analizador importante de que el hecho maldito del país kirchnerista es el menemismo.

Un solo botón, que sirve de muestra. Ley de entidades financieras, aún vigente.

Los chacales de la democracia impiden los abortos no punibles, cierran servicios de atención médica, inventan la solución final para los hospitales psiquiátricos, arman su propio ejército metropolitano de ocupación, arrasan con estudiantes y escuelas.

Y los cuervos denuncian las políticas destituyentes mientras, merced a un aprendizaje rápido, como si hubieran aprendido política en 'ilvem', las ejercen con la voz del profeta rentado. Hablar en la Argentina de narcosocialismo recuerda a las peores macarteadas del peronismo de derecha. No es una picardía, una avivada, una camisetaada en el área penal. Son globos de ensayo inflados con gases tóxicos.

Ante estos globos, el cerdito con la camiseta de Boca en el super clásico, es de una inocencia tierna. Se detiene un partido de fútbol por cantos discriminadores. Pero el gran partido gran de la política republicana se sigue jugando.

Y el destituyente macartista es aplaudido. Y aquellos que debieron enfrentarlo en la cancha, hacen demasiado mutis en el foro.

Y todo quedará escrito en la arena de la impunidad cultural. Que sigue siendo política y termina siendo jurídica. El veto al 82% móvil es tan grave como el veto al aborto no punible. Esos vetos vetan formas más dignas de vivir.

Los chacales no deberían recibir la visita de los cuervos.

Clarín miente y Monsanto mata.

Y Clarín también mata y Monsanto también miente.

¿Por qué habría que repudiar a uno y tolerar al otro? No me digan que es real politik. O alguno lo dirá y pensará. Pero no salimos del pantano del hambre santificando demonios.

No sé si el Bien es uno solo. Pero el Mal con total convicción es muchos. Y la derecha tiene mil caras.

Hipnotizarnos con una sola, o con dos, o con tres, a mi criterio

nada tiene de serio. Si la lucha es contra los monopolios, mejor digamos ya mismo que es incompatible con sostener al capitalismo como Lucro de Estado. Porque en el capitalismo, el Estado también es un Monopolio. Que los accionistas /electores, que son los que vía impuestos sostienen al Monopolio Estatal, cada dos o cuatro años puedan cambiar autoridades, no afecta que en el mejor de los casos buscarán nuevos collares pero ellos serán siempre los mismos perros.

Chacales, cuervos y perros.

¿Será posible pensar en otra rebelión en la granja?

Da la impresión que no. El 2001 parece más lejano que el 1810.

Y el 8N es un exponente más de que un opositor fundante nunca participará de una marcha o convocatoria de biblias y calefones.

Pero esa fundante oposición que es cultural, ideológica, política y ética, tampoco podrá callarse ante el otro cambalache.

Cuando los chacales y los cuervos se unen para sostener el Lucro de Estado.



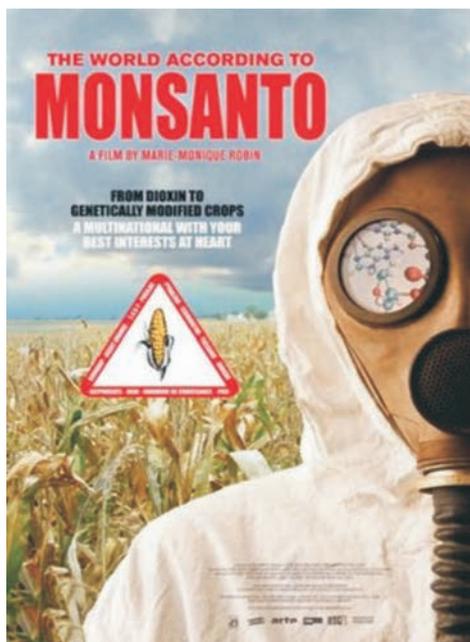
No es necesario, aunque sin dudas es recomendable, haber leído las obras completas de Lenin para saber que no es lo mismo un cordero que un lobo disfrazado con su piel. Todo cordero que se jacta de serlo, es un lobo entrenado.

Esa piel de cordero se llama publicidad y es un recurso de todo monopolio depredador, desde Nestlé hasta Monsanto pasado por Coca Cola.

No parece adecuado imitarlo.

Si los cuervos se enamoran de los chacales, vamos a estar realmente en problemas. Quizá ya lo estemos.

La única verdad es la realidad, pero solamente cuando la realidad es horizontal, participativa, solidaria y combativa.



Mucho se habla en estas horas de los «fondos buitres», a propósito del embargo sobre la Fragata Libertad retenida en el Puerto de Ghana; y es verdad que esos fondos de inversión pueden asimilarse a las aves de carroña, que rondan a la presa en dificultades para alimentarse de la desesperación en la agonía de cuerpos en dificultades. El interrogante es si la Argentina es una presa agonizante y apetecible para los buitres del sistema capitalista.

No parece la Argentina vivir un tiempo de agonía. Si en 2001 declaró la cesación de pagos por 100.000 millones de dólares, con los canjes del 2005 y del 2010, renegoció el 93%, y desde entonces es un país cumplidor de sus compromisos de pagos externos.

Más que en agonía, la Argentina parece atravesar un periodo de acumulación capitalista saludable, y cumple rigurosamente con los pagos de la deuda pública para intentar volver al mercado financiero mundial.

No es que estemos de acuerdo, más bien todo lo contrario, pero pretendemos explicar lo que está ocurriendo con un tema estructural del orden económico en el país y en el mundo, el del endeudamiento y la dependencia que genera la situación respecto del capital hegemónico, muchas veces, convengamos, depredador y carroñero.

EL OBJETIVO ERA Y ES PAGAR LA DEUDA

La Argentina es un fiel cumplidor de sus obligaciones externas, y el



La deuda y la pérdida de soberanía

gobierno se jacta de ello, aun manteniendo un 7% de la deuda en conflicto (holdout) y un monto similar impago al Club de París, una deuda que en variadas ocasiones se anunció la voluntad de negociar y cancelar.

Se puede pensar que la Argentina le encontró la vuelta al endeudamiento, pues no solo «arregló» con la mayoría de los acreedores, sino que también paga regularmente sus obligaciones.

Claro que es una pesada carga en el presupuesto que se acaba de aprobar para el 2013 y además, se establecen casi 8.000 millones de dólares de las reservas internacio-

nales para cancelar vencimientos del próximo año, y más de 80.000 millones de pesos de nueva deuda.

Para que no haya dudas, la Presidente aseguró que en diciembre próximo se cancelarán en dólares los vencimientos de bonos del Estado Nacional. El objeto de la información era desanimar a aquellos que creen que la Nación seguiría el rumbo de la pesificación que ya empezaron a transitar algunas provincias, y que parece será el rumbo a seguir por otros Estados provinciales.

Claro que la pesificación viene inducida de múltiples acciones, no solo respecto de la restricción a la

compra venta de divisas, o al uso cotidiano de las divisas en las relaciones mercantiles, sino al canje poco analizado de deuda nominada en moneda extranjera por endeudamiento en pesos argentinos.

El mecanismo transita por la cancelación de deudas con divisas, disminuyendo las reservas internacionales y reemplazándolas por compromisos futuros en pesos del tesoro nacional al BCRA.

De este modo, el BCRA acumula deuda a cancelar por futuros gobiernos y se transfieren divisas a los históricos acreedores de la deuda pública de la Argentina. Así, la Argentina paga su deuda con dólares y acumula nuevas deudas en pesos, las que imaginamos renovarse en continuo y condicionando el presente y el futuro soberano.

Las cancelaciones de deuda y las sucesivas negociaciones, indican que la deuda sigue condicionando la política y que se requiere revertir el ciclo de negociación y pago para pasar a una instancia de investigación y discusión integral del problema.

Desde Alfonsín a Menem y De la Rúa, y más recientemente Néstor Kirchner y Cristina Fernández, cada quién organizó su renegociación confirmando que el tema llegaba a



su fin y que la deuda ya no sería más un problema. La retención de la Fragata y las demandas de la justicia en EEUU reflejan otra realidad.

RECUPERAR SOBERANÍA

Existen fondos buitres porque el país resignó soberanía jurídica en algún momento de la historia de la deuda y los negocios con el mundo.

En aras de la seguridad jurídica de las inversiones se habilitó la posibilidad de litigar en tribunales extranjeros, del mismo modo que la

Argentina suscribió la incorporación al CIADI, el Comité del Banco Mundial para atender los reclamos de las transnacionales que se sienten afectadas en sus negocios por los países. Así Argentina está sentenciada a pagar cuantiosa deuda tramitada ante al CIADI.

Lo que pretendemos señalar es que el país debe recuperar soberanía y denunciar su pertenencia al CIADI y anular toda la deuda negociada sobre base de cesión soberana. Todo ello se puede hacer si existe voluntad de independencia. El problema no son los «buitres» sino quienes les dieron y dan de comer.

El país está preso de una institucionalidad gestada en tiempos de ofensiva neoliberal que requiere ser modificada. Más que discursos contra la carroña capitalista se requiere abandonar la legitimidad gestada en tiempos de ofensiva neoliberal. Es la base para pensar con independencia y eliminar el condicionante que supone el endeudamiento público.



En medio de las conversaciones de paz entre el gobierno colombiano y las FARC, el integrante de la dirección de esa organización guerrillera, Comandante Ricardo Téllez (Rodrigo Granda), señaló que «el convencimiento del gobierno de Juan Manuel Santos de que no podían ganar la guerra en forma rápida los llevó a dialogar».

Comandante Ricardo Téllez (FARC)

«No están dialogando con una guerrilla vencida»

Téllez, al que también se lo conoce como el «Canciller de las FARC», lleva en la insurgencia desde 1980, y mucho antes ya había pasado a la clandestinidad por su militancia en el Partido Comunista de su país. Confesó que un momento muy difícil de las conversaciones exploratorias que comenzaron en 2010, se dio cuando primero fue asesinado el comandante Jorge Briceño (Mono Jojoy), y luego lo mismo ocurrió cuando cayó en combate el máximo referente de las FARC, Alfonso Cano. «Allí nos vimos obligados a evaluar si tomábamos la decisión de seguir o pateábamos el tablero. Sin embargo, nos dimos cuenta que el objeti-

vo era la paz, como siempre lo había definido nuestro Comandante Manuel Marulanda Vélez, y decidimos seguir intentándolo». Téllez, no tiene la menor duda, y así lo expresó en La Habana, que si se dan avances en el diálogo, esta vez podrían abrirse definitivamente las puertas de la pacificación.

Fue muy difícil llegar a este momento actual? ¿Cómo fueron las primeras conversaciones exploratorias?

Este camino no ha sido sencillo, porque venimos de una guerra bastante dura, de ocho años del señor Uribe y dos años de Juan Manuel Santos. Una vez que el pre-



El comandante Tellez en diálogo con Resumen Latinoamericano

sidente Santos asumió el mandato, envió una carta al Secretariado de las FARC, diciendo que lo que nosotros proponíamos en la agenda de la Nueva Colombia bolivariana, podía ser discutido, pero que lo que le hacía mal al país eran las formas de lucha que nosotros utilizábamos. De todas maneras, él reconocía que en Colombia había un conflicto, que era algo que no aceptaba Uribe.

A partir de allí comenzó un intercambio epistolar, que concluyó en una reunión que se hizo en Colombia, al que le siguieron algunos encuentros en otros territorios no colombianos, para después terminar en Cuba, en reuniones que denominamos «discretas y secretas» durante seis meses, hasta llegar al actual momento.

¿Cuáles son las razones que los lleva a pensar que el establishment colombiano tiene necesidad de encarar la paz precisamente en este momento?

Ellos llevaron adelante con todas sus fuerzas, el Plan Colombia. La idea era exterminarnos en cuatro años, en forma física. Es decir, demostrarle al mundo que la guerrilla podía ser derrotada por esa vía militar. Esos primeros cuatro años del señor Uribe no fructificaron en lo que él pretendía. Logró otros cuatro años con su reelección, y en ese período se invirtieron más de 12.000 millones de dólares en la guerra en Colombia. Está la presencia norteamericana, hay personal israelí y del Reino Unido y de otras potencias, medidas en la guerra contra el pueblo colombiano. Ellos habían hablado del post conflicto y resulta que eso que pretendían, no se ve por ningún lado. Tenemos una guerrilla fuerte, bien equipada, que ha sufrido algunos golpes duros pero que supo adaptarse, con mucha facilidad, a las nuevas formas que asume la guerra en Colombia.

Ese aspecto, de no poder ganar la guerra en forma rápida, llevó al convencimiento del señor Santos y a sus patrocinadores, los EEUU, de que era mejor dialogar. Nosotros somos abanderados de la paz y del diálogo. Y nos alzamos en armas



precisamente porque se nos habían cerrado esos caminos. Ahora bien, el establecimiento colombiano piensa incrementar al máximo todas las políticas neoliberales, ya que tienen 52 tratados de libre comercio firmados con diferentes países del mundo, una buena cantidad de proyectos agro-industriales y mineros, más proyectos energéticos multimillonarios. Todos estos proyectos que las transnacionales impulsan se chocan contra una resistencia armada. A partir de allí, nuestros enemigos deducen que es mejor solucionar este conflicto por la vía dialogada. Además, en función de la crisis que vive el mundo, y especialmente Europa, temen que sus consecuencias podrían generar un caldo de cultivo, para que a partir de la experiencia que tienen las FARC, surjan otras guerrillas en el continente.

Sin embargo, Santos insiste en que las FARC están contra las cuerdas y que por eso ustedes se sientan a dialogar.

De ninguna manera. Uno de los principios de la guerra, es que con los derrotados nunca se dialoga. Si yo gano la guerra y someto al enemigo, para qué me voy a poner a dialogar. La confrontación armada hoy puede durar otros 20 o 30 años más. De allí es que han tenido que reflexionar sobre la necesidad de

buscar otros caminos para terminar con la guerra. En función de ello, nosotros nos hemos atrevido a insinuarle al gobierno, que lo importante sería para la mortandad que acarrea la contienda, nuestro interés es construir la paz, pero una paz con dignidad, con justicia social, que se encaren los problemas del pueblo colombiano.

¿Qué está pidiendo con urgencia la guerrilla?

La guerrilla no está pidiendo nada para ella. Si estos 48 años de lucha armada permanente logran que se canalice una apertura democrática, que en Colombia se cambien las formas de hacer política y se respeten los derechos humanos y la integridad de las personas, y que nuestro país se inserte en la nueva realidad latinoamericana, y que aporte a la paz nacional y del mundo, creo que ha cumplido una misión muy importante. Hay que recordar que nosotros en un momento dado quisimos cambiar esta forma de lucha. Ahora bien, si ahora se abren las compuertas que nos cerraron en 1964 y se nos permite en pleno plan de igualdad con otras fuerzas ir a la plaza pública, estaríamos dispuestos a hacer eso, pero deben convencerse nuestros enemigos que no se va a dialogar con una guerrilla vencida.

¿Qué diferencia hay entre estas conversaciones que van a empezar y las anteriores que se dieron en otros momentos de la confrontación?

El Presidente tiene en este momento un respaldo muy grande a nivel nacional, y un entorno latinoamericano diferente al que había en los diálogos del Caguán. A la vez, se ve que hay un apoyo mucho más grande por parte de los Estados Unidos para evitar que continúe la guerra en Colombia. No olvidemos que ellos han sido los promotores de esta guerra, y si ellos paran de echar leña al fuego, seguramente se podrá avanzar también. Otra de las situaciones que se puede ver, es que ya el señor Presidente involucra al alto mando militar, incluyendo en las conversaciones a algunos oficiales de alta categoría. Ahí hay también representantes de los gremios económicos, que saben que con un esfuerzo que se haga, y reconociendo toda la cantidad de factores que han originado el conflicto y solucionando esas causas, se puede avanzar hacia un proceso de paz. En ninguno de los procesos anteriores había una real voluntad de paz por parte del gobierno colombiano. Si el señor Santos va a utilizar esa bandera para la politiquería, él deberá pagar ese costo histórico frente al país.

El gobierno, el Estado, tienen mucho para darle al pueblo de Colombia. Las FARC, por nuestro lado, tenemos ideas para arrimar a la construcción de una Colombia digna, soberana y en paz, pero aquí quien tiene la plata es el gobierno...

¿Cuánta influencia puede tener en este contexto el discurso que viene lanzando Alvaro Uribe, oponiéndose a estas conversaciones?

Este sector es minoritario, en el momento actual, tiene alrededor de un 18 % de representación. Es un discurso exageradamente retardatario, lleno de odio, venganza y retaliación. Son fanáticos de la guerra, pero eso a nosotros no nos preocupa demasiado, porque cada día que pasa, el pueblo colombiano va

tomando conciencia de quiénes han sido los promotores de esta violencia. Con Uribe están reubicándose esos sectores que son peligrosísimos. Los Estados Unidos, al apoyar los diálogos —por lo menos eso es lo que ha dicho el Departamento de Estado—, significa que se separan un poco del señor Uribe Vélez, y quien mejor que los gringos para dar esa señal. Ellos tienen todos los expedientes de cuál ha sido el prontuario de Uribe desde que se inició en la política colombiana. Él figura en el puesto número 82 de una lista que tiene en su poder la DEA.

Volviendo al tema del cese del fuego: Si esto no se produjera, y se incrementan las acciones militares por parte del gobierno Santos, ¿no creen ustedes que se ponen en serio peligro estas conversaciones?

Siempre es peligroso dialogar bajo fuego. Intentar hablar bajo las balas y los bombardeos, es un riesgo muy grande. Nosotros no estamos pidiendo en estos momentos un cese del fuego, sólo hemos sugerido que deberíamos evitarle más muertos al país. El gobierno respondió que no, que ellos van a seguir con los bombardeos y las operaciones militares. Entonces, es obligación de la guerrilla, defenderse. Nosotros insistimos en que quisiéramos evitar más dolor, pero parece que el gobierno considera que así vamos a tener una ventaja militar. Ellos consideran que el alto el fuego debe producirse al final, y nosotros pensamos que la movilización permanente del pueblo y la misma presión internacional pudiera ayudar a que las partes cesáramos el enfrentamiento armado, sin ventajismos de carácter estratégico para ninguna de las dos partes.

Otro tema difícil es el de los tiempos. El Presidente Santos habla de que a más tardar, en junio o julio del 2013 el conflicto debería tener ya soluciones, mientras que Timochenko ha planteado que esto va a ser un proceso largo.

Timochenko lo dijo, y no habría que ponerle a esto términos fatales. Esta guerra lleva 60 años, por eso nos parece que es muy precipitado lo dicho por el Presidente, que considera que el conflicto se puede arreglar de la noche a la mañana. Vamos a ir mirando cada uno de los puntos de la agenda, vamos a ir construyéndola, sin pausas pero sin prisas.

¿Qué significado le dan a la frase «dejación de armas», que figura en el Acuerdo marco para empezar los diálogos?

Si se abren las puertas a la paz, si se respiran nuevos aires, las armas, al fin y al cabo, son simples hierros, que en un momento dado se pueden silenciar. Lo que no se pueden ocultar son las ideas que cada combatiente tiene en la cabeza. Las armas, mientras no haya hombres dispuestos a dispararlas, por sí sola, no cumplen ningún papel. Ellas sirven para defender al pueblo, de la tiranía, para evitar la esclavitud.

Ustedes se alzaron en armas, para denunciar un orden injusto (así lo expresaban sus comunicados fundacionales). ¿Qué les hace pensar ahora que en esta mesa de negociaciones podrán obtener lo que se les negó en tantos años de insurgencia armada?

No se trata de hacer la Revolución en una mesa de negociaciones. Sostenemos que aquí hay dos partes enfrentadas, con criterios de carácter antagónico. También decimos: ustedes nos obligaron a tomar las armas, buscaron por todos los medios eliminarnos y no lo han logrado. La esencia de la guerra es someter la voluntad de lucha del contrincante, y eso tampoco lo ha podido hacer ni lo va a lograr el Estado colombiano. Entonces le decimos al presidente Santos: si usted abre las compuertas y da pie a un nuevo país, las armas pueden ser silenciadas y buscar por otras vías que se cumplan nuestras reivindicaciones. En 1964 nosotros queríamos la vía pacífica para la toma del poder, pero nos respondieron violen-



El presidente colombiano. El otro actor de las negociaciones

tamente. Como somos revolucionarios nos alzamos en armas hasta que haya cambios en el país. Si los cambios comienzan a producirse, entonces nos insertamos en la política, porque las armas no van a cumplir allí ningún papel. En otras partes no se asesina a una persona porque esté en contra de tal o cual posición del gobierno, o sencillamente por reclamar respeto a la dignidad humana, o defender la soberanía del país. En Colombia, pensar diferente ha causado en la primera etapa de la violencia 300 mil muertos, y en esta parte que llevamos, ya se pasa de 250 mil muertos. ¿Dónde se llevó una guerra más cruel y más bárbara contra un pueblo desarmado?

¿Cuáles son los planteos de las FARC para solucionar la situación de los campesinos colombianos?

Nosotros hicimos un pacto de caballeros, hay unos puntos que se van a discutir en la mesa. Con el tema de la tierra y el desarrollo agrario vamos a comenzar la discusión. Tenemos una visión muy concreta y propuestas que hacer, además de recoger el sentir de las organizaciones agrarias, campesinas, indígenas, afro-descendientes. Igualmente tendrán que participar en las discusiones y darnos orientación, las organizaciones vinculadas a los problemas del campo, pero no solamente eso, sino que también hay que ver la cuestión de la salud, de la educación, de la vivienda, de la ecología y toda la cuestión de la tierra.

Exigirán la reforma agraria?

Colombia es el único país de América Latina donde no se ha producido jamás una Reforma agraria. El 87% de las mejores tierras del país están en manos del 4% de los poseedores. Las grandes haciendas de más de 500 hectáreas se han aumentado a costa de los pequeños campesinos. El problema del latifundio en Colombia dio origen a las primeras guerrillas. Ahora soportamos la embestida de las transnacionales que quieren apoderarse de las tierras, con grandes proyectos mineros y agrario-industriales.

Pero el gobierno Santos afirma que ya está encarando el problema de la tierra.

El gobierno está interesado en hacer algunos cambios a nivel de la tierra, porque tienen el interés de meter toda la cuestión del capitalismo en el campo. El problema es que necesitan integrar esas dos terceras partes de Colombia que representan al país olvidado. Allí, en ese territorio se encuentra la guerrilla y no se registra presencia del Estado. Por lo cual todo ello tendremos que discutirlo cuando toquemos el punto del desarrollo agrario.

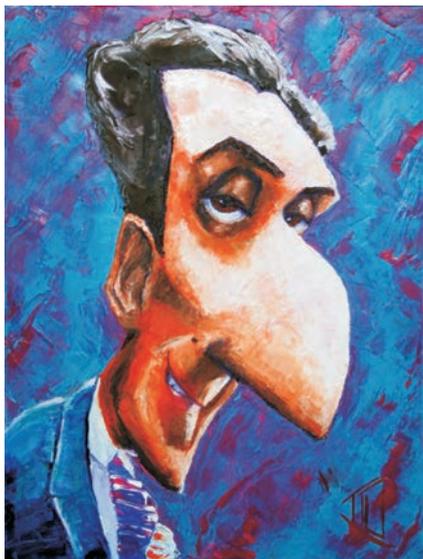
Además, está el tema de las áreas con plantaciones de coca, y lo que significa a nivel de monocultivo.

Las plantaciones de coca no sólo están en áreas de la guerrilla sino en casi todo el país. Dentro del acuerdo marco, hay un punto para discutir el tema de los monocultivos. En marzo de 1999, nuestro coman-

dante Manuel Marulanda Vélez hizo un estudio sobre el Municipio de Cartagena del Chairá. Ese estudio lo presentó a la primera reunión que se hizo sobre cultivos ilícitos y defensa del medio ambiente en el Caguán. Este es un plan totalizador y tiene plena vigencia, para toda Latinoamérica, para que se discuta en la OEA y también en la ONU. Es hora que el Departamento de Estado norteamericano vea que hay una forma diferente de atacar el tema de la producción y comercialización de narcóticos en el mundo. Para eso no se necesita solamente la cuestión represiva, ya que este es un fenómeno económico, político, militar y social. Millonarias fortunas se mueven allí. En este momento lo que circula en el mundo por narcóticos son 670 mil millones de dólares. Todo ese torrente de billetes está irrigando la cuestión financiera de los EEUU. Para América Latina revierten 20 mil millones, y Colombia, que se dice que exporta el 80 % de la cocaína, recibe 4.500 millones de dólares. ¿Quién está haciendo el gran negocio? Pero además de ello, la coca está ligada al tema de los precursores químicos, producidos por el primer mundo. Está ligado al tema de los armamentos. ¿Quién los fabrica? Ellos también, Occidente, el primer mundo.

¿Siguen teniendo el socialismo como meta?

Claro, ese es el único sistema que puede salvar al planeta Tierra. Nosotros hemos peleado por el socialismo con las armas en la mano porque no nos han dejado otra opción. Vamos, indefectiblemente, por la toma del poder para el pueblo. Eso no lo hemos escondido jamás. O se nos permitía hacer política para exponer nuestros ideales y alcanzar nuestros objetivos por la vía legal, o nos cerraban el camino violentamente como hicieron todo este tiempo. No negamos nuestra condición de socialistas. Las revoluciones las hacen los pueblos y nosotros somos parte de ese pueblo. Podemos tratar de organizar militarmente a nuestro pueblo, pero también lo podemos organizar políticamente.



A principios de siglo, Enrique Santos Discépolo erigió un monumento literario duradero y universal. Con su visión machista y moral de 1920, miraba el presente y profetizaba el futuro del cambalache que ya se había montado. Era profeta, y como tal, rechazado entre los suyos: poco después, (1926) en su «Qué vachaché!!» denunciaba entre los silbidos del Río de La Plata, que a «la moral la dan por moneditas»... El cambalache, con sus puertas de par en par, funcionaba a mil...

Pero la sociedad machista y moral se negaba a reconocerlo.

Por ese entonces, Armando, su hermano, escribía para el escenario dos piezas clásicas del género «grotesco criollo» expresando que la inmoralidad no estaba sólo en las piezas y patios del conventillo, sino que se sostenía en los estrados de los jueces y bajo las campanas de las iglesias.

Es posible que ambos hermanos, de tradición italiana, influenciados por la moral dominante y el machismo en peligro, se sintieran ellos mismos personificación del «gillito embanderado». Aunque estos hombres de lectura y cultura, no podían ignorar que las tradiciones, los prejuicios y la moral se rigen por lo que el Quijote dice de la lengua, «sobre la que tienen poder el vulgo y el uso».

Los inmorales nos han igualado

Su capacidad visionaria, sin embargo no llegaría tan lejos. Hoy, leyes como la del matrimonio igualitario y las banderas del INADI los tomarían por sorpresa. Quizá se aferrarían a la esperanza de que el uso siempre camina por vías paralelas a la legislación. Entre otras cosas porque los legisladores suelen caminar por vías paralelas al uso del pueblo.

Pero ante la igualdad decretada y las prohibiciones de la ley, aparecen trampas insospechadas. Algunas de ellas, por ejemplo, se llaman Wanda Taddei (29) Analía Cáceres (30), Patricia, Vanesa y decenas más...

Las trampas se llaman también salidas laborales o transitorias de

violadores y fugas sospechosas ... Las trampas se llaman asesinatos y suicidios pasionales o sin explicación.

En La Plata hay historias recientes que por el número de víctimas nos evoca la matanza de Sharon Tate a fines de los 60.

El machismo de los Discépolo, si bien se siente indignado por los que viven a «contrapelo», no tiene mucho que ver con la denominación de «contra natura» con que juzga las «desviaciones» el código moral de la Iglesia. Para Armando, por ejemplo, no queda claro si la obligación del celibato que la superestructura impone a sus miembros más selectos, no es a su vez, también, un desviación «contra natura».

Atenti Pebeta!!!!

En octubre de 2011, en la Salta tradicional, el chofer de un transporte escolar fue denunciado por abusos sexuales contra una niña de nueve años.

Exactamente un año después, el informe del Cuerpo de Investigaciones Fiscales de la Justicia define que la nena mostraba «un cuerpo desarrollado que puede ser objeto de deseo», con lo que podría justificarse la actitud del varón adulto.

Los peritos de la Fiscalía continúan alegando que las niñas de las que abusó el chofer «son de una fisonomía diferente a las demás niñas y presentan una contextura más desarrollada que las demás». Y define: «Puede decirse que no se muestra como niña, sino que se ubica más bien en un lugar de mujer, mostrando un cuerpo desarrollado que puede llegar a ser objeto de deseo» de cualquier adulto. Los informes periodísticos documentan las reacciones lógicas, tanto de los organismos del Estado, como de particulares. El informe y sus autores serán sin duda desechados... Pero lo escrito... escrito queda.

El machismo del tango, solía fijar su mirada en las muchachas que entonces tenían 18 primaveras. Ahora parece que con la mitad alcanza.

«La conducción está integrada por compañeros peronistas, radicales, marxistas, comunistas, demócratas cristianos... En nuestro gremio practicamos lo que enarbolamos como la unidad de acción y de lucha con pleno respeto al pensamiento de cada uno. Yo jamás levantaré un dedo contra el pensamiento político de un compañero o contra la religión, es una aberración que debemos superar, una lacra de la civilización... Que se combata una idea puede ser, pero anularla, clausurarla, condenarla, reprimirla, eso no lo aceptamos».
Agustín Tosco.

LA UNIDAD ES EL OBJETIVO

En el número anterior de «Malas Palabras» recorrimos la primera mitad de la década del '20 del siglo pasado. Un lustro de duras derrotas para el Movimiento Obrero que, pese a acusar el golpe, no pudo ser vencido.

En marzo del año 1922 la F.O.R.A sindicalista convoca a la F.O.R.A Comunista y a los sindicatos autónomos a un Congreso de Unidad que dio vida a la Unión Sindical Argentina (U.S.A.), la nueva Central reprodujo las posiciones del sindicalismo revolucionario pese a contener en su interior también a muchos socialistas y comunistas. Los anarquistas se fueron del congreso y cada vez más solos se refugiaron en la F.O.R.A comunista.

El aristócrata Alvear fue el sucesor de Irigoyen en la Casa Rosada y representó un repliegue del radicalismo a posiciones de centro-derecha y expresó de manera clara, la falta de voluntad histórica del partido de impulsar una transformación de la estructura productiva que rompiera con el modelo agro-exportador latifundista como una vía posible de desarrollo de nuestro país.

La unidad duró poco, las diferentes miradas al interior de la Central hizo eclosión a propósito de la Ley de Jubilaciones promulgada por el Poder Ejecutivo Nacional en 1924.

La U.S.A. fuertemente impregnada de resabios antiestatistas rechazó la Ley, pese a que había aban-

donado hacia tiempo, en la práctica, sus posturas revolucionarias y era proclive a buscar el apoyo del Estado a través del arbitraje en conflictos entre capital y trabajo. La negativa de la Central en concordancia con el anarcosindicalismo a la regulación legal en materia de rela-



LA HISTORIA QUE NOS DA VIDA

ciones laborales era compartida también por los comunistas que no veían con buenos ojos un «Estado burgués paternalista».

El Movimiento Obrero no visualizó la importancia de luchar por una representación sindical mayoritaria en las Cajas que hubiese incidido en mejoras de los regímenes jubilatorios e impedir el uso por parte del Estado de los fondos para otro fin que no fuera el previsto por la ley.

La U.S.A. convocó a la huelga general y vaya sorpresa se llevó, la nefasta Asociación Nacional del Trabajo (A.N.T) de corte pro-patronal expresa su apoyo a los huelguistas y muchos empresarios cierran sus puertas en apoyo a la huelga. Estaba claro el panorama para el poder económico, astuto, se opuso a una ley que los involucraba en la constitución de un sistema para-estatal de seguridad social. El Poder Ejecutivo enfrentado a empresarios y trabajadores archivó el proyecto.

El quiebre fue inevitable, los socialistas de la importante Unión de Obreros Municipales y varios sindicatos afines se desafiliaron de la U.S.A. en rechazo a la posición de la Central con respecto a la ley pero fundamentalmente por el retorno a posiciones político-ideológicas que fueron entendidas como sectarias y/o rupturistas por el reformismo obrero.

La U.S.A. quedó así limitada a los sindicalistas apoyados por los comu-

nistas que lograron así la afiliación de la Central a la Internacional Sindical Roja de Moscú pero su destino no iba a ser el mejor. Los reformistas cercanos al socialismo permanecieron fuera de la U.S.A. así como los anarquistas de la F.O.R.A.V que, pese a su continuo declive, todavía contaban con algunos sindicatos y ya los sabemos, la atomización del Movimiento Obrero fundamentalmente afecta los intereses de los trabajadores.

Sí, matar al tirano...

El anarquista alemán, pacifista y vegetariano Kurt Gustav Wilckens el 27 de Enero de 1923 ultimó al Coronel Varela «el carnicero del sur» responsable de los salvajes sucesos de la Patagonia, relatados en el numero anterior de «Malas Palabras».

Wilckens, ante los hechos de los trabajadores fusilados en la Patagonia, se convenció de que estos merecían justicia y la idea de la justicia proletaria se arraigó en su mente. Según Osvaldo Bayer, Andrés Vázquez Paredes, vinculado a los grupos expropiadores, habría sido quien le proporcionó la bomba a Wilckens quien no tenía idea de como fabricar una ya que su formación estaba profundamente relacionada con el ideario de la «no violencia» de Tolstoy». Pero al ver que el Estado Argentino decidió silenciar todo,



El anarquista alemán Kurt Wilckens ultimó al Coronel Varela «el carnicero del sur»

como se vio claramente en el célebre debate sobre los crímenes oficiales cometidos contra las peonadas patagónicas, donde la bancada mayoritaria –radical– negó la investigación, abandonando el recinto a la hora de votar. ¿Qué debían hacer los obreros? ¿Callarse la boca y «mirar hacia adelante»? No, había llegado el momento de aplicar aquello de «cuando no hay justicia...». Y la ejecutó Wilckens. Fue solo a enfrentar al todopoderoso militar. Cuando sus compañeros de ideas quisieron acompañarlo, él les respondió:

-No, para una persona, una sola persona». Y fue solo a «hacerlo» al militar dueño de la vida y de la muerte.

«No fue venganza; yo no vi en Varela al insignificante oficial. No, él era todo en la Patagonia: gobierno, juez, verdugo y sepulturero. Intenté herir en él al ídolo desnudo de un sistema criminal. ¡Pero la venganza es indigna de un anarquista! El mañana, nuestro mañana, no afirma rencillas, ni crímenes, ni mentiras; afirma vida, amor, ciencias; trabajemos para apresurar ese día.» Kurt Wilckens

La Asociación Trabajadores del Estado (A.T.E.)

La tarde del 15 de Enero de 1925, en el amplio salón del Teatro Verdi



Asamblea de afiliados de la nueva ATE de la sastrería militar

situado en el barrio de La Boca, algo más de un centenar de obreros se aprestaban a iniciar una singular reunión. Llegaban hasta allí desde los talleres que la Dirección Nacional de Navegación y Puertos tenía instalados en el Riachuelo y en la zona portuaria. Uno de los trabajadores, Juan Popovich, tomó la palabra y expuso ampliamente sobre la situación de penuria e injusticia en que estaban sumergidos los estatales y habló de la necesidad de «dejar constituida una organización que agrupe en su seno a todos los productores que dependen del gobierno nacional, por ser este el único medio de defensa de nuestros intereses». Un obrero de apellido Álvarez propuso que la nueva organización se llame Asociación Trabajadores del Estado.

Los trabajadores, ese 15 de Enero, fijaron un principio que hasta el día de hoy rige la política del sindicato: «...esta organización de trabajadores mantendrá autonomía de los partidos políticos, los gobiernos y los patrones...»

La suerte del jornalizado

Los motivos que dieron origen a la ATE no habían exigido mayor discusión. Por aquel entonces la situación de los obreros estatales estaba signada por una irritante discriminación.

* Jornaleros en su inmensa mayoría, sus salarios dependían de la cantidad de días trabajados, y esa cantidad estaba rigurosamente medida por el alcance de los fondos del presupuesto de la obra estatal. El asunto era que el pago a esos obreros estaba incluido en una partida global del Ministerio de Obras Públicas (MOP), destinada a atender los servicios de navegación y de puertos. Cuando esas partidas resultaban insuficientes, sencillamente se suspendían las tareas los días sábados y los obreros -que como señalábamos antes en su inmensa mayoría no estaban mensualizados, sino que cobraban por día trabajado-, debían soportar el peso del régimen de las «economías». En una nota que la direc-

Attentäter und Held der Arbeiter

Erinnerungen an
den Bramstedter
Kurt Wilckens

Bad Bramstedt. Zum 80. Mal jährte sich am vergangenen Sonnabend das Attentat auf den argentinischen Oberst Varela, der für eine blutige Niederschlagung eines Arbeiteraufstandes in Patagonien verantwortlich war. Sein Mörder war Kurt Wilckens, 1886 in Bramstedt (das „Bad“ im Namen fehlte damals noch) geboren. Wilckens ist in dem südamerikanischen Land bis heute bekannt. Er wurde damals zu einem gefeierten Helden der sozialrevolutionären Arbeiterbewegung Argentiniens, obwohl er schon mit 36 Jahren eines gewaltsamen Todes starb.

Kurt Wilckens war einer von fünf Söhnen von August und Johanna Wilckens, geborene Harms. Er emigrierte auf Grund der Massenarbeitslosigkeit in Deutschland 1910 in die USA. Dort engagierte er sich stark für die Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der mexikanischen und südeuropäischen Minenarbeiter und wurde ein Anhänger des Anarchosyndikalismus, einer Gewerkschaftsbewegung, deren Ziel die Herrschaftslosigkeit war. Wegen dieser Aktivitäten und einer Beteiligung an einem Aufstand schoben ihn die US-Behörden nach Deutschland ab. Zurück in Hamburg entschied er sich zur Emigration nach Argentinien. Dort war die Situation der Arbeiter ähnlich wie in den USA. Doch im ausgehenden 19. Jahrhundert hatte sich in der Arbeiterschaft durch europäische



Der Anarchist Kurt Wilckens (Foto oben) wird in Argentinien bis heute in der Arbeiterbewegung verehrt. 1923 erschoss er den Oberst Varela (rechts), nachdem dieser einen Arbeiteraufstand blutig niedergeschlagen hatte.

Einwanderer revolutionäres Gedankengut breit gemacht. Die ersten beiden Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts waren von zahlreichen Aufständen geprägt. In Patagonien, einem Gebiet im südlichen Teil des Landes, eskalierte die Lage schließlich. 1500 streikende Arbeiter wurden auf Kommando von Oberst Varela erschossen.

Wilckens, der sich damals in Argentinien den Anarchisten angeschlossen hatte, schwor Rache für seine Gesinnungsgenossen. Am 25. Januar 1923 tötete er Oberst Varela auf der Straße mit einer Bombe und Pistolenschüssen. Kurz darauf wurde er von der Bürgerwehr gefasst und zu 17 Jahren Gefängnis verurteilt.

In der argentinischen Literatur wird Wilckens als ein ruhi-

ger Gefangener beschrieben, der von seinen Mithäftlingen respektiert wurde. Regelmäßig bekam er Besuch von anarchistischen Genossen, die dem Vegetarier auch Lebensmittel zukommen ließen. Wilckens gelang es, mit Hilfe seiner Freunde eigene Schriften aus dem Gefängnis heraus zu veröffentlichen. So schrieb Kurt Wilckens in einem Brief am 21. Mai 1923 aus dem Gefängnis: „Die Zukunft, unsere Zukunft wird nicht geprägt sein von Streit, Verbrechen und Lügen. Sie wird voll Leben, Liebe und Einsicht sein.“

Am 15. Juni 1923 wurde der Bramstedter von einem studentischen Mitglied der faschistischen Liga Patriótica Argentina in seiner Zelle ermordet.

JULIANE KRAUSE

ción de ATE giró al presidente de la comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados en Abril de 1925, reclamando la mensualización, se decía que la medida favorecía a 6 mil trabajadores de los talleres (Central, Conservación y Puertos, La Plata, Corrientes, Puerto Bermejo, Paraná, Rosario y Concepción del Uruguay).

Pero la mensualización era lo que podría llamarse un objetivo a largo plazo. En lo inmediato el sindicato de los estatales debía concentrarse en reclamos directos ante las autoridades, como la regulación de los pagos, que en algunos casos exhibían demoras de 3 meses.

Los primeros pasos: visibilizar las pésimas condiciones de trabajo.

Las manifestaciones de explotación reaparecían una y otra vez en esos primeros años de la organización obrera. Hacia marzo de 1926 el periódico de nuestra Asociación «El Trabajador Estatal» -fundado pocos meses después de nacida nuestra organización sindical- describía con toda claridad las circunstancias en las que se desarrollaba el trabajo en tierra: ...» los trabajadores del taller central del MOP tenemos que sufrir muchos grados de calor bajo los galpones, a causa de que estos son contruidos de chapa de zinc, careciendo además de una ventilación amplia, tan necesaria en todo lugar. Es que estos galpones fueron contruidos hace treinta años. Cuando

LA HISTORIA QUE NOS DA VIDA

fueron levantados el personal era inferior en mucho al ocupado en la actualidad y contaban por otro lado con más espacio porque no estaban instaladas las numerosas maquinarias que desde hace dos años a esta parte vienen colocando. Los distintos talleres: el de herrería, mecánica, sala de maquinas, carpintería, fundición y otros de menor importancia, forman un solo cuerpo; en el de herrería funcionan alrededor de 30 fraguas y un horno que trabaja a una elevada temperatura; en la sala de maquinas están las calderas que proveen la fuerza motriz de los dinamo, todo ese calor acumulado por falta de ventilación, caldeando el ambiente y tornándolo insufrible; como los talleres son divididos por chapas de zinc, la ola de calor invade y recorre los demás galpones. Sabemos que en ciertas ocasiones los jefes han declarado que el calor era excesivo. Sin embargo, los obreros debemos hacer frente a todo ya que hay una imperiosa necesidad que nos obliga a continuar en nuestro puesto haciendo caso omiso de esas bellezas».

El Movimiento Obrero atomizado y en crisis

La posición de la U.S.A. frente a la Ley de Jubilaciones provocó una nueva ruptura hacia el interior del Movimiento Obrero. Los socialistas con fuertes críticas a la dirección sindicalista se retiraron de la Central y decidieron en febrero de 1926 fundar una nueva Confederación afín a su orientación partidaria

La Confederación Obrera Argentina (C.O.A.) se fundó en base a dos grandes organizaciones la Confraternidad Ferroviaria (que unía a La Fraternidad y a la Unión Ferroviaria) y la U.O.M. (municipales).

La C.O.A. se afilió a la Internacional de Ámsterdam y resolvió participar en la O.I.T. siguiendo la línea

socialista, opuesta a los comunistas y sindicalistas de la U.S.A.

En 1926 el movimiento obrero argentino se encontraba dividido, enfrentando una crisis de representación fenomenal y en baja continua de trabajadores cotizantes.

Los trabajadores de la Argentina se dividían en tres centrales sindicales: U.S.A (sindicalistas); C.O.A (socialistas); y la F.O.R.A V (anarquistas).

Los comunistas, que controlaban algunos sindicatos, fueron expulsados de la U.S.A. y conformaron el Comité de Unidad Sindical Clasista (C.U.C.S.).

Sacco y Vanzetti

Hubo una ola actividad que entre 1926-1927 unió a las 3 centrales sindicales: fue la campaña para impedir el ajusticiamiento en los EEUU de los anarquistas italianos Bartolomé Vanzetti y Nicolás Sacco, acusados de asesinar a dos pagadores de la compañía de calzados Stater Morill Shoe y Cía., de South Baintree. Como se demostró cuarenta años después, ambos eran inocentes, dado que el asesinato fue perpetrado por ladrones comunes con vínculos con la policía. Pero, en esos años, el establishment norteamericano estaba decidido a propinar un «castigo ejemplar» a los anarquistas residentes en EEUU.

La campaña a favor de Sacco y Vanzetti fue mundial y sacudió especialmente a Europa Occidental y a los países de América Latina. También en la U.R.S.S. se desarrolló una fuerte acción para salvar sus vidas.

En la Argentina, luego de una larga campaña agitativa, la F.O.R.A. y



Los italianos Bartolomé Vanzetti y Nicolás Sacco

la U.S.A. con apoyo de socialistas y comunistas, convocaron a un paro y acto público el día 21 de agosto de 1927.

Cuenta el sindicalista Marotta, «la abigarrada multitud aplaude a los oradores, reitera en exclamaciones frenéticas su condenación por el crimen legal y aboga por la vida y la libertad de los condenados...»

Las centrales obreras declaran un nuevo paro para los días 22 y 23. Existe en el espíritu de los trabajadores, una leve esperanza.

Desenlace trágico

A la 0.2 hora del día 23 llega la noticia fatal. Sacco y Vanzetti han sido electrocutados. Tras la sumaria información, llega el relato de la escena final del drama. A.W.E Playfair –representante de la Associated Press-, único periodista autorizado para presenciar en la Cámara de la Muerte de la prisión de Charleton relata la última escena de esta sombría tragedia.

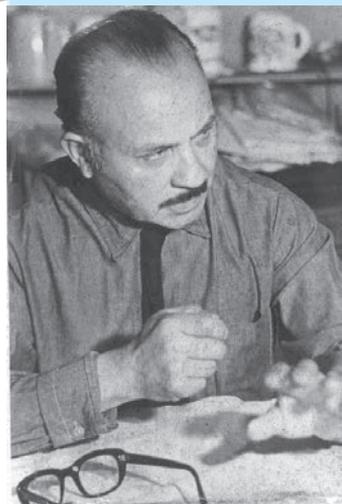
«Entró Sacco a la Cámara de la Muerte, erguido, entre los guardias que lo escoltaban. Con los ojos centellantes tomó asiento en la silla eléctrica. Mientras los guardias le ataban las correas en los brazos y en los pies, Sacco gritó en italiano: -¡Viva l' anarquia!

Estas palabras vibran en forma extraña en la pequeña habitación blanca. Después agregó en inglés defectuoso: «Adiós, a mi esposa, a mis hijos y a todos mis amigos».

Autores consultados: Bayer Godio – A. Lopez – Marotta – Rock

HORACIO CHAVES

La semilla dio sus frutos



Fue una tardecita mágica, entrañable, emocionante, la que se vivió en la rambla de la avenida 53. Allí por la iniciativa de sus muchos afectos y de sus retoños, una ordenanza municipal designó el tramo que va de las calles 20 a 23, con el nombre del dirigente político y social, Horacio Chaves, secuestrado y asesinado por la Triple A, junto a su hijo Rolando, en agosto de 1974. El encuentro se llenó de flores,

amigos de las más variada tonalidades políticas del campo popular, y muchos recuerdos que sirvieron para construir memoria sobre aquellos años de sueños y dolores.

«Un verdadero compañero»

Rubén Capitano, sacerdote platense, también perseguido por la Triple A y 'exiliado' en la provincia de Neuquén, donde, desde 1976, construyó una referencia social y evangélica para aquella zona y el país todo, calificó a Chaves como un «verdadero compañero».

«Compañero —explicó— es la palabra más bella que existe, porque califica a quien comparte el pan en el camino de la vida. ¡Y eso fue Horacio! Porque no se trata solo de compartir el pan, el alimento, sino de hacerlo para acompañarte en el camino, en el camino por construir realidades que te ayuden a una mejor vida. Y no una mejor vida para alimentarse uno, sino una mejor vida para todos los que caminan junto a uno»

Rubén recordó emocionado el día de la muerte y el velatorio de Horacio Chaves, y de su hijo Rolando: «Una multitud doliente llegó hasta la Catedral llevando los ataúdes. Una iglesia siempre debe tener las puertas abiertas para los fieles, pero ese día la Catedral tenía las puertas cerradas a la gente. ¡¡¡Como sacerdote, les pido perdón por la cantidad de veces que la Iglesia, a la que pertenezco, tuvo, y aún hoy, tiene cerradas sus

puertas a los que comparten el pan por el camino de la vida».

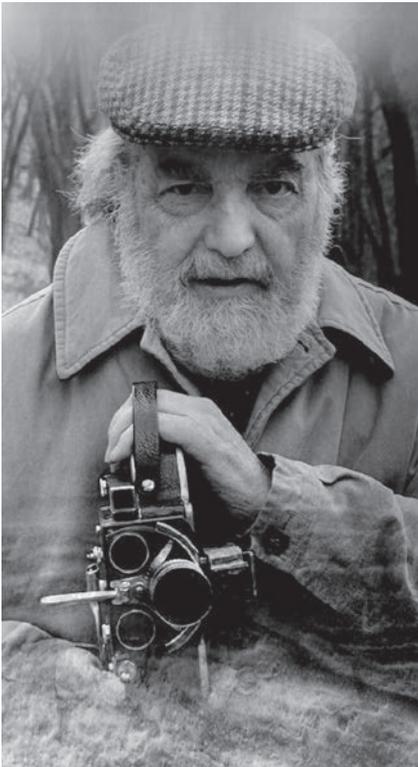
El sacerdote siguió con su relato y contó que «ya en el cementerio, Andrés Framini, dijo que 'una semilla necesita de la tierra para dar sus frutos', y que Horacio era eso, una semilla que iba a dar sus frutos en el tiempo. Por eso, hoy estamos acá, su familia, sus amigos, todos los que fuimos acompañados por él en el camino de la vida. Horacio fue esa semilla, para que ahora todos nosotros seamos sus frutos».

Conmocionado por el recuerdo de su padre, pero también agradecido por tanto afecto presente en esa rambla de la avenida 53, nuestro querido compañero Gonzalo Chaves resaltó el camino de la lucha colectiva de su padre: «Este lugar concretado por el esfuerzo de tantos amigos para recordar al viejo, es un lugar de afectos y de encuentro. Aquí estamos diferentes generaciones y diferentes matices políticos, todos juntos para recordar a mi viejo. Porque mi viejo era eso, un puente entre las diferencias para caminar juntos, como decía Rubén».

Gonzalo recordó que su padre «fue un hombre de la Resistencia Peronista durante la Revolución Libertadora y participó de la toma del Regimiento 7 de Infantería bajo las órdenes del teniente coronel Oscar Lorenzo Cogorno. Estuvo cuatro años y medio preso, conoció las cárceles de Olmos, Magdalena, Las Heras, Caseros, Río Gallegos y Rawson. El 7 de agosto del '74, lo secuestró y lo asesinó la Triple A, junto a mi hermano Rolando. Ese mismo día también asesinaron a Carlos Ennio Pierini. A mi me fueron buscar a una casa de Los Hornos, de la que me había ido unos años antes».

Gonzalo rememoró que «cuando vivíamos en una casa de 27 y 54, el viejo armó un cantero, un jardín en el que plantó malvones, claveles, condimentos, y hasta una planta de ruda macho en el costado izquierdo de la puerta para auyentar los malos espíritus. Le gustaba mucho la jardinería, disfrutaba. Y nos retaba a nosotros para que regáramos y cuidáramos, ese lugar que tanto quería. Por eso es muy lindo que hoy, algunos jóvenes que tantos nos ayudaron, pintaran un mural en la esquina de 21 y sembraran tantas flores en la rambla, con una leyenda que dice: 'A pesar de la ausencia de su mano hábil, en el jardín de su casa siguen creciendo las flores».

Oswaldo Bayer



(APE).- Hay una puertita, cerca de una esquina en el barrio de Belgrano. Tiene un cartel fileteado que dice «El Tugurio». Si se toca timbre, la puerta se abre y aparece Oswaldo Bayer. Afuera llueve y él señala el pasillo. Vamos al patio, porque en mi estudio se quemó la lámpara, dice. El patio es una amalgama de plantas y libros. De revistas y afiches y fotos. Ofrece «un whisquicito» y se sienta a una mesita cuadrada con APE. Tendrá 86 años el 18 de febrero. «Soy del 27, como Rodolfo Walsh».

Durante más de una hora, pasó la vida por ahí.

«Con villas miserias, no hay democracia»

¿A qué distancia de sus sueños está hoy la realidad?

Sin querer, creo que los argentinos nos alejamos cada vez más de nuestros sueños. Este barrio de Belgrano, que antes era un paraíso, ya no lo es. No haber logrado una sociedad donde no haya niños con hambre ni villas miseria... Siempre repito que mientras haya villas miseria no va a haber una verdadera democracia. Porque la democracia tiene que ser capaz por lo menos de crear un techo digno para las familias con hijos. La Villa 31, por ejemplo, cada vez está más grande a través de las décadas. Apenas a 19 cuadras del Cabildo de la Nación que declaró la libertad. Desde 1813 cantamos «ved en trono a la noble igualdad». De qué noble igualdad nos hablan, cuando comparamos las villas con los countries cada vez más lujosos. Por eso a veces considero que con la lucha que uno tuvo a lo largo de toda la vida, no se logró nada. Se logró muy poco. Igual en Europa, donde la diferencia de clases es cada vez más grande. En Alemania, que es el mejor país europeo en cuanto a economía, el 53% goza del 1% de la riqueza y el 10% goza del 53%. A los desocupados se les paga un seguro de 400 euros por mes que sólo les sirve para comer. Y el otro día con orgullo los diarios publicaron que el presidente del Deutsche Bank, el señor Josef

Ackermann, había ganado este año 12 millones de euros. Es decir, un millón de euros por mes. Primero se compra una casa en la Costa Azul, otra en Miami, y... tienen a la mano tanto placer que ni siquiera pueden gozar. Siempre con custodias policiales. Vivimos en un mundo de gran injusticia y lo vemos a diario. Las explosiones populares surgen de eso y las dictaduras que no se terminan. Un foco de esperanza lo da esta Latinoamérica. Por eso tanto festejé cuando Evo Morales ganó en Bolivia. En Ecuador, con Rafael Correa. En Uruguay, en que por primera vez fue elegido un hombre que estuvo 13 años preso por tupamaro. La conciencia popular está cambiando.

¿Y en Argentina?

En Argentina, hemos logrado por primera vez en la historia que los dictadores militares vayan a una cárcel común. En 85 años que llevo vividos tuve 13 dictadores y ninguno fue a la cárcel. Todos murieron en la cama de su residencia, cobrando el sueldo de general. Más todavía, Uriburu, el primer golpista que volteó a Yrigoyen y fue fusilador de obreros, tiene un monumento en la ciudad de Balcarce. Por lo menos, hemos logrado otras cosas, como que se devuelvan los dineros de los jubilados para que los maneje el Estado y no ya empresas privadas.

Pero falta mucho. Como las villas miseria, el hambre. Según estadísticas oficiales se reconoce que hay un 1.5 % de niños desnutridos. Y éste era el país de las mieses de oro que puede alimentar a todo el mundo. Pero no somos capaces siquiera de alimentar a nuestros propios niños.

La gente sigue teniendo la idea de que el hambre existe porque no se quiere trabajar. En las villas miseria viven los haraganes. Y pareciera que deberían salir por ellos mismos. Es un concepto muy generalizado. Lo mismo plantear por qué en una democracia debe seguir existiendo la división de clases. ¿Dónde está la noble igualdad?

¿Qué significó para usted que ante la fuerte premisa de que con villas miserias no hay democracia quien haya reaccionado haya sido Hebe de Bonafini?

Es algo que me da muchísima pena. Siempre dije y voy a seguir diciendo que las Madres fueron un ejemplo de coraje civil. Y es una lástima que el grupo que preside la señora Hebe de Bonafini le haya dado el apoyo total al oficialismo. Y yo lo único que dije es que es una pena. Porque los organismos de derechos humanos tienen que ser neutrales en la política partidaria. Tienen que ocuparse de las cosas buenas y criticar cuando se hizo algo malo. Y si se meten en política partidaria, generan desconfianza. Es increíble la serie de insultos de Hebe hacia mi persona. Porque yo le mostraría el prólogo que hizo Hebe de Bonafini llamado «Osvaldo Bayer y las Madres de Plaza de Mayo». Donde dice que yo soy su mejor amigo, cómo ayudé a las Madres cuando estaba en el exilio y por todo eso el café de las Madres llevaba mi nombre. Y ahora dice que yo fui un cobarde porque me exilié. Y por qué paró siempre en mi casa en Berlín cuando iban a Europa. Por qué se hospedaba en la casa de un cobarde. Yo no fui un cobarde. Yo no participé de la guerrilla sino que fui perseguido por mis libros. El gobierno de Isabel Perón prohibió La Patagonia Rebelde y también la pe-

lícula. El yerno de López Rega, Lastiri, una de las primeras medidas que tomó fue prohibir mi libro Severino Di Giovanni. Y cuando el 12 de octubre fui condenado a muerte por las Tres A, que me daban 24 horas para dejar el país, le dije a mi esposa que se fuera inmediatamente a Europa con nuestros cuatro hijos porque después de publicada esa lista en la que estaba el nombre de un ministro, se negó a irse y le mataron al hijo. Y al día siguiente mi mujer se fue. Pero también había que pensar que en Europa había que mantener a la familia. Y fui allá. Y además, también para poder escribir, cosa que acá no podía hacer. Así que no me fui por cobarde. Es un insulto a todos los exiliados.

¿Qué ganaron los organismos con ceder a la política de cooptación del Gobierno?

Creo que los organismos deberían haber continuado sus líneas de siempre. Han cooptado casi a todos. También a Abuelas. Los hijos de la señora Carlotta tienen cargos de diputados, de ministro. Y eso genera obligaciones. Y lleva a callarse la boca. Por lo menos, es lo que uno cree.

¿Alguna vez lo quisieron cooptar?

Sí. Cuando se creó Carta Abierta. Cuando quedó organizado yo dije que tenía que tener siempre la opinión de los intelectuales. Y ser absolutamente neutral. Discutir en asamblea todas las cosas que se hacen en el gobierno. Y tener la autoridad moral de decir qué está bien y qué está mal. Bueno...no me invitaron más. Desgraciadamente es un organismo que siempre dice que sí. La única excepción que hago es con Horacio González que es un hombre de la ética y se atreve a hacer alguna crítica.

Tanta sangre y tanta vida se perdió en luchas por transformaciones y por justicia y hoy parece que la gran parte de esas batallas tienen como escenario al periodismo y a partir de una división tajante entre ser K y no serlo. ¿Valen la pena esas batallas? Es lamentable. Es tan la-

mentable que me acuerdo de esa época donde se preparaban los golpes militares. Por eso el otro día, durante el levantamiento de Gendarmería y Prefectura tuve un mal presagio. El pueblo en Argentina nunca salió a la calle para defender a los presidentes que había elegido en las urnas. Nuestros presidentes huyeron todos. Algunos, en forma patética. Ninguno tuvo el coraje civil de Salvador Allende que ha quedado como emblema. Y nuestro periodismo es tristísimo. Yo sigo escribiendo en Página 12 porque jamás me han censurado. Mientras no me censuren, voy a seguir escribiendo la contratapa. Pero si me llegaran a censurar, me voy.

Un diario que está ya tan lejos de aquel que uno amó...

¿Te acordás? Qué hermoso que era! Pero bueno...yo hablo con el director y te dice «si no tenemos los avisos oficiales nos venimos abajo». Y por otro lado, lo de Clarín, que es insoportable. Es una cosa o la otra. Para no hablar de otros diarios pequeños, como Tiempo Argentino, la revista Noticias que ya no se pueden leer... Lo mismo la radio, la tele. Hoy estás a favor o estás en contra.



El general genocida Julio Roca



Y eso no es democracia. Por eso yo siempre defendí que los medios de difusión tienen que ser públicos. No pueden pertenecer a empresa y no pueden tampoco ser estatales. Tienen que ser de derecho público. Por eso una de las cosas buenas es la ley de medios acá. Pero tienen que profundizarla más. No puede ser que Clarín tenga canales de radio, de televisión, acá, en el interior. En nombre de una señora que nunca hizo de periodista y que se casó con Noble por casualidad antes de morir. Lo conozco porque trabajé en Clarín 12 años hasta que este tipo que está ahora, Magnetto, me echó. Cuando murió Noble, entró el frigerismo, la mujer de Noble y toda está gente que está ahora.

Desterrar a Roca

De las luchas actuales ¿es la de visibilizar a los originarios y desterrar a Roca de calles y escuelas la que decidió asumir con más fuerza?

Me metí con todo para sanar ese aspecto moral que significa seguir celebrando con calles y monumentos a Roca. Hemos logrado que una escuela en Azul cambie el nombre de Rauch por el de Arbolito, el cacique ranquel que hizo justicia y mató a Rauch. Roca buscaba ganar tierra, tierra y más tierra. Reestablece la esclavitud. Si ven los diarios de

enero de 1879, van a ver los avisos oficiales: «hoy entrega de indios. A toda familia de bien que lo requiera se entregará un indio varón como peón, una china como sirvienta y un chinito como mandadero». Si ven las crónicas, «las mujeres indias lloran y pegan alaridos cuando les quitan al hijo y lo agarran en sus brazos y lo tienen contra su pecho. Hay que hacer esfuerzo para sacárselos». Y así van restableciendo la esclavitud contra lo que establecía la Asamblea del Año XIII. Los que no fueron repartidos se los envió a la isla Martín García a trabajar en las fortificaciones militares. Y a los sobrantes se los mandó a los cañaverales de azúcar en Tucumán, porque Roca tenía grandes tierras allí. Pero lo nunca dijo es que la Sociedad Rural financió todo. Y si van a los archivos de la sociedad rural lo recuerdan con orgullo. «Nosotros hicimos la campaña contra los salvajes».

Y para colmo le hacen juicio a usted por decirlo...

Los Martínez de Hoz, sí. Piden un millón de pesos. Y lo único que tengo es esta casita. Tendrán que rematarla y tendré que ir a dormir a la plaza pública... Ellos repartieron 40 millones de hectáreas a amigos y estancieros socios. Y ahí comenzó su gran poder. Es ésa la verdadera historia. Sarmiento se calló la boca y aplaudió la campaña del desierto. Por eso Sarmiento tuvo co-

sas buenas, como la escuela pública gratuita y eso me parece muy bien. Pero era un racista total. Hablaba de los indios piojosos, los indios mugrientos. Y eso que tenía un 25 % de sangre india. Porque la madre de su madre era Huarpe. Y Sarmiento quería imponer el modelo norteamericano. Por eso trajo maestras de allá. Y cuando Alberdi dijo «las pampas han quedado vacías porque han sido eliminados los pueblos originarios. Debemos llenarlas ahora con europeos». Sarmiento sale al paso y le dice: «sólo europeos del norte». No quería ni italianos ni españoles. El pobre Sarmiento se tuvo que conformar. Porque si los europeos del norte emigraban se iban a EEUU.

Si ese período tuvo que ver con el desprecio a los originarios, décadas más tarde llegó la persecución a los anarquistas, y en los 70 a los jóvenes que luchaban, ¿cuál es el signo identificatorio de la actualidad?

En esta época, se identifica algo que aspire a la unidad latinoamericana y hay que seguirlo cimentando. Pero no hay sombras de una mejor repartición de la riqueza. No se apunta a una reforma agraria. Hay sí, un crecimiento de las cooperativas que el Estado debería cimentar más. Por ejemplo, Fasinpat, la fábrica sin patrones (ex Zanón) demuestran que venden los productos más baratos, tienen más empleados y todos ganan igual. Hay cosas muy lindas que se hacen desde la base. Pero si no, no hay grandes cambios. Este gobierno plantea una política peronista que apunta a ciertas mejoras sí, pero sin cambiar el sistema. El peronismo ni siquiera fue capaz de reorganizar las fuerzas armadas para no permitir nunca más un golpe militar. Porque las fuerzas de seguridad siempre están ahí, agazapadas y a la espera.

¿Cuánto del espíritu de Roca sigue en pie estando los campesinos asesinados en Santiagos del Estero, los Qom reprimidos, todos en lucha por que no les quiten la tierra?

Hay dos temas que este gobierno nunca ha tratado. Los derechos de los pueblos originarios, el reconocimiento de sus tierras comunitarias. Si viene un extranjero y se compra un millón de hectáreas y ahí están los indios, los sacan a patadas, como se hizo con las tierras que compró la Benetton en las tierras de la comunidad Leleque. Y no hablemos de los Qom. Donde el gobierno se calló la boca porque el gobernador de Formosa es K. Lo mismo que en Santiago del Estero respecto del gobernador Zamora. Pero además tampoco hizo absolutamente nada en la defensa de la ecología. Algunas batallas en todo este camino hemos tenido. Por ejemplo en Santa Rosa, hemos logrado que se cambie el nombre de la avenida principal que era Roca y se la cambió por San Martín, que me parece bien.

Hubo otras, como el nombre de Rauch al pueblo bonaerense, que siguen siendo una deuda pendiente.

Sí, claro. Que me tocó estar 63 días preso. Fue mi primera experiencia. Antes de sostener las cosas había que estar bien informado. Era 1963 y yo no tuve en cuenta que era ministro del interior el bisnieto del coronel alemán Rauch. Hay que tener mala suerte!

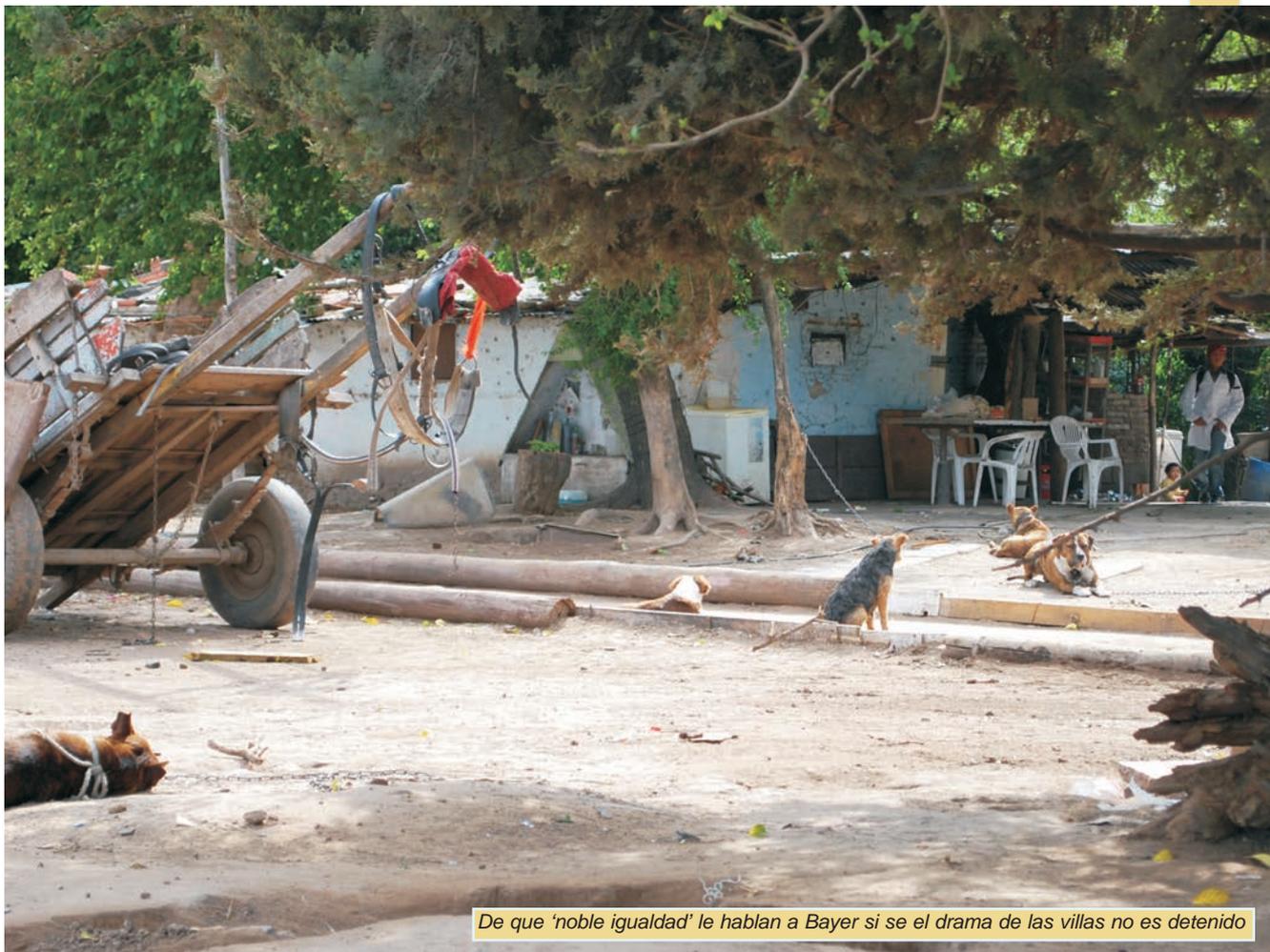
¿Algún tramo de la historia que pudo vivir se acercó aunque sea mínimamente a lo que soñó?

Los 40 días de Cámpora. Fue en ese tiempo en que pudimos hacer La Patagonia Rebelde porque Cámpora la permitió. Después, ya en la filmación estaba Lastiri y bueno...después Perón, con López Rega. Pero la terminamos igual y como ganamos el Oso de Plata en Berlín no la pudieron prohibir. Pero la prohibió después Isabel el 12 de octubre. Y los que hicimos la película aparecimos en la lista de las tres A y tuvimos que dejar el país. Yo les propuse a los interventores militares que hiciéramos una reunión conjunta en el aula magna de

la facultad de Filosofía para discutir si en mis libros o en la película había datos históricos falsos. Los invité pero no vino nadie.

Es decir, que a la lección de Rauch no la aprendió nunca...

No, no....(se ríe). Me tendría que haber empezado a portar bien pero no... por eso le tengo tanto cariño a mi mujer que en 60 años juntos, siempre me acompañó. Cuando de repente tuvimos que dejar una casa muy linda que teníamos en Martínez y tuvimos que pasar a vivir todos en una habitación en Alemania y empezar de cero. Y ahora ella ya no puede venir porque está en diálisis. Y estoy pensando en que ya no la quiero dejar sola... en no venir más a la Argentina, cosa que me costaría mucho porque mi vida está acá. Pero allá están mis cuatro hijos, mis diez nietos y dos bisnietas de cinco meses y ... La vida es así.



De que 'noble igualdad' le hablan a Bayer si se el drama de las villas no es detenido

El modelo se alimenta con sangre campesina

Rafael Galván, un campesino del paraje El Simbol, llegó a la Comisaría 22 de Monte Quemado en el Departamento Copo (al norte de la provincia) para denunciar a Paulino Riso, quien lo había amenazado de muerte a este y a Miguel Galván. Riso, trabajaba para la empresa agropecuaria La Paz, con asiento en la localidad de Rosario de la Frontera en la provincia de Salta.

Miguel y su familia campesina, estaban integrados al Movimiento Campesino de Santiago del Estero de la Vía Campesina (Mocase VC), porque en esa zona norte del Gran Chaco, la vida originaria ha sido invadida por empresarios que van por su negocio.

Miguel, de 19 años, debió haber participado del Encuentro Latinoamericano de Jóvenes en la localidad de Ojo de Agua, durante la primera quincena de Octubre, pero no pudo porque sus tierras estaban siendo amenazadas.

El miércoles 10 de octubre, Miguel fue asesinado de una puñalada por el sicario Paulino Riso. No sirvió la denuncia policial. El Juez no tomó ninguna medida para evitar lo que ya habían denunciado él y su familia.

A menos de un año del asesinato de otro compañero campesino suyo, Cristian Ferreyra, la justicia santiagueña, el poder Ejecutivo Provincial y Nacional, resolvieron que la muerte de un campesino, o dos, es irrelevante.

A menos de una semana de ocurrido el asesinato de Miguel, su asesino Paulino Rizzo Patrón salió caminado de un hospital del Chaco, puesto que el Juez Dilacio no dispuso la custodia policial.

¿Qué está pasando en Santiago del Estero? La justicia, el gobierno y los medios callan, y lo que se sabe es por la lucha que desde hace 22 años lleva el Mocase VC.

Otra vez en medio de los asesinatos, el día 18 de octubre, la policía detiene violentamente a César Navarro, de la Central Campesina de Ashpa Sumaj, en Alberdi. Lo golpean en una comisaría de Campo Gallo, por defender sus tierras y sus familias en el paraje Campo Verde. La orden es dada por el Juez de Segunda Nominación Tarchini Saavedra. En un comunicado el Mocase VC, consecuente en la lucha por la vida, grita al mundo:

“Y en el reino del revés están los asesinos sueltos y las víctimas con persecuciones violentas a cargo de grupos paramilitares, persecución política a cargo de la mayoría de las instituciones estatales la provincia que no dan respuesta ni proponen ninguna solución y la pasividad del gobierno nacional. Y la persecución judicial, ya que en cada territorio los jueces van desatendiendo las causas y violando el estado de derecho, mínimo y necesario para la convivencia pacífica. En el Juzgado N°2 de Metán, a cargo de Mario Dilacio, su secretario nos dijo a nosotros, y a nuestra abogada que ellos no se iban a ocupar en investigar nada. No se meten en problemas con gente poderosa”.

Este tipo de jueces se ocupan del procesamiento de nuestras compañeras como Marilena Santillán, Santa Bernardita Santillán y otros (Sebastián Aldo Roldán y Daniel Armando), que viven en su tierra, producen alimentos sanos, creen en dios y seguramente creen en la jus-



ticia, en el estado y en cada uno de los argentinos que hoy están conmovidos con la lucha que llevan adelante.

Tanto en Campo Verde, donde el empresario que intenta usurpar la tierra de la comunidad es Daniel Mango, como en Simbol, donde el porteño Biagini y el Salteño Figueroa continúan alambrando, se valen de la fuerza de grupos paramilitares. Esto quiere decir que si los campesinos deciden defender su territorio y hacer uso de sus derechos deberían exponerse a grupos armados que ya demostraron no dudar en disparar a matar.

El alambrado es extraño en estos territorios, ya que encierra las tierras por donde los animales antes transitaban libremente y los deja sin alimento y sin agua, por lo tanto las familias campesinas indígenas no podemos producir para alimentarnos y alimentar a los pueblos cercanos.

Pero el mundo del revés tiene una cara oculta, una situación que nos impide continuar sin gritarle al mundo lo que ocurre. Ancestralmente los niños del campo se trasladan en libertad para asistir a la escuela y el alambrado también impide que nuestros niños y niñas puedan llegar a la escuela, tanto porque cierra los caminos como también porque hay hombres armados recorriendo el territorio y son una amenaza permanente. Está en peligro la vida de nuestros niños y el derecho a la educación primaria.

Necesitamos que se detenga inmediatamente a la banda de Tala Aranda y a todas las bandas que están actuando sobre nuestros territorios y nuestras vidas.

El líder de la comunidad qom formoseña, 52 años, cuatro hijos, tres nietos, está contenido en un departamento en el que lo atrapa y lo ahoga la Ciudad. Tan lejos de las fiestas y las iras de la naturaleza, tan lejos de esa tierra propia y despojada. Habla largamente con la Agencia Pelota de Trapo sobre las farsas históricas, las rebeldías, las firmas con el pulgar, los engaños atávicos, la muerte en la ruta 86, el acampe en la 9 de Julio, Larroque, La Címpora y el despojo desde hace 520 años.

Hay algo que haya cambiado desde la represión del 23 de noviembre en la ruta 86, cuando asesinaron a Roberto López?

Hubo pasos importantes a nivel social. A nivel gubernamental, no se avanzó absolutamente nada. Los pequeños pasos que dimos fueron producto de nuestra propia necesidad para encontrar salida a la situación acuciante que padecemos. En sí hubo retrocesos muy grandes. Estamos siendo imputados. La causa se está agravando. Se está tratando de justificar la intervención policial y ocultando la mala actuación del juez que dio la orden de reprimir a los manifestantes y quemar las casas de los miembros de la comunidad sin orden judicial. Todo ese proceder de la justicia formoseña hace que nosotros terminemos siendo culpables de todo lo que pasó y de la muerte del her-

Félix Díaz

«El Estado se burla de los pueblos indígenas»



La marcha de los pueblos originarios por las calles de la capital federal

mano Roberto López y la del policía. Y mi persona está sindicada como el ideólogo de la muerte de estas dos personas y el juez entendió que no se cometió delito de parte de la comunidad indígena y nos sobreesoyó de las causas penales por rebeldía, resistencia a la autoridad y también daños y perjuicios.

Por las casas quemadas, por la gente indefensa golpeada y herida a balazos, por la muerte de López, ¿quién está imputado?

No hay ni siquiera un policía imputado, tampoco el juez que dio la orden, ni los comisarios generales, ni la gendarmería, ni los punteros políticos. Sólo los indígenas tienen imputaciones graves. Y la Cámara de Apelación, a través del juez Salas, revocó el sobreesimiento de la totalidad de los miembros de la comunidad.

Cuál es la acusación legal de fondo que a ustedes les hacen?

Delitos graves como usurpación, homicidio, planificación intelectual de la muerte del policía y también, como una especie de terrorista y peligro para la sociedad. Lo único que hemos hecho es reclamar las tierras. Porque nosotros tenemos las documentaciones, el decreto nacional de 1940, para que la comunidad ocupe como reserva indígena 5000 hectáreas. Ese decreto fue ratificado en el 52. Se pasó a la provincia la administración del territorio y la provincia saca un decreto en 1963 ratificando esa misma cantidad de hectáreas. En 1984 u 85, la provincia empieza a manipular el territorio y conforma una asociación civil que en teoría es la titular de las tierras. La comunidad ni siquiera sabía la función de esa herramienta jurídica. Y la personería, al no ser



Félix Díaz

renovada, se vence. Entonces cae el título de propiedad y las tierras indígenas pasan a tierras fiscales. El gobierno de la provincia argumenta que las comunidades no saben organizarse. Y dicen que nosotros mismos entregamos las tierras. Nunca fuimos consultados. Nunca se nos informó la función de esa personería jurídica. Pasaron los años y en 2008 nos dimos cuenta por el avance de los criollos sobre nuestras tierras. Se instala la Universidad Nacional de Formosa y presentamos una medida cautelar ante el Juzgado Federal porque estamos desesperados por el despojo que están haciendo a nuestras tierras. En 1979, el parque nacional las usurpó, donde está la laguna Blanca. Que tiene para nosotros un enorme valor espiritual porque es una laguna sagrada. Ahí están los recursos naturales, los espíritus que protegen el agua y las especies que habitan bajo el agua.

¿Cómo es la vida en la comunidad?

Es una vida muy dura. De muchas dificultades en cuanto a la salud. En este momento, en que hace un calor terrible, hay mayor necesidad de acceso al agua y no es posible. Es necesario acceder a la educación, al trabajo. No se puede subsistir a través de los recursos naturales porque están todos afuera del territorio. Sería importante contar con programas del Estado. Pero lastimosamente, por este camino

que hemos emprendido, nos miran como opositores al gobierno provincial y nacional. Porque nos hacen entrevistas en Canal 13, a veces en otros medios que dicen que son de la oposición y entonces dicen que estamos financiados por Clarín. Graves errores para justificar no atender a los indígenas por pensar distinto. Lo que hemos hecho es ignorar este desconocimiento del Estado hacia nuestras personas y seguimos tratando de llegar por el diálogo pero es imposible. No contamos con recursos para fortalecernos como organización.

A partir de que han sido corridos y acorralados, les han dejado las tierras más áridas, más yermas. ¿qué se puede hacer donde viven hoy?

La tierra que ocupamos ha sido de la peor calidad, ya en los tiempos en que se empezó a colonizar el territorio. Porque nos arrinconaron. Hay una pequeña parte que podrían habitar los hermanos, que es fértil pero ahí está puesta la codicia y la mira de los investigadores de los recursos naturales porque es una tierra que está intacta. Entonces de las 5000 hectáreas, tenemos en nuestras manos 3300 hectáreas. Dentro de eso, están los criollos que están usurpando nuestras tierras, alambran y ni siquiera nos permiten recorrer nuestras propias tierras porque están apoyados por la policía, los jueces, los punteros políticos. Cuando denunciemos ellos di-

cen que el que labra la tierra es el que tiene derecho porque es el que hace el desarrollo económico del país y la provincia.

Hay dos sectores a diferenciar: por un lado, están los campesinos, que también defienden sus tierritas. Por otro, los empresarios sojeros que arrasan con todo. ¿ustedes se sienten muy lejos de ese campesinado en lucha?

Es una discusión muy compleja. No podemos compararnos con los campesinos. Porque los campesinos tienen otra forma de lucha, otra forma de pensar. Hay algunas pequeñas similitudes. Ellos se organizan y son blancos, no son discriminados. Nosotros somos indígenas. Y no tenemos acceso al acompañamiento técnico para la producción y a programas de fortalecimiento. Estamos anulados por el solo hecho de ser indígenas y por reclamar nuestros derechos. Es muy lamentable. Vivimos a esta altura del tiempo en que siempre hemos acompañado a las organizaciones campesinas, gremiales. Salimos a retomar nuestra propia identidad que es el único que podría garantizar nuestra lucha. Una vez conocidos los derechos, creímos que era más fácil exigir al Estado. Son derechos constitucionales que han sido logros de los pueblos indígenas. Empezamos a exigir que se apliquen. Dicen las leyes que se reconoce la preexistencia de los pueblos y se garantiza el respeto hacia la diferencia cultural. Pero lastimosamente muchas de esas leyes están pero no fueron reglamentadas. Todo es una burla enorme del Estado hacia los pueblos indígenas. Creíamos que como está escrito, era herramienta para favorecer nuestra lucha. Pero no fue así.

Cómo era la vida en los tiempos de la niñez?

Para mí fue lo más hermoso vivir así, sin problemas. A pesar de que no contábamos con los medios éramos libres. Teníamos la posibilidad de relacionarnos en medio de la naturaleza, de jugar, subsistir. Eso se fue perdiendo porque la misma

sociedad impone la evangelización. Y ese cristianismo fue detractor de los pi'oxonaq y también de las parteras indígenas, porque dicen que son herejes. No permiten a los indígenas acudir porque dicen que son del diablo. No permiten que una mujer asista en el parto porque dicen que representan al demonio. Y provocan un distanciamiento de los indígenas hacia la naturaleza. Y eso produjo enfermedades, hambre y perdimos también la espiritualidad. Por manipular al indígena diciendo que tiene que ser blanco, actuar como hacen los demás que son civilizados. Que no tiene que ir a la caza, a la pesca, a la recolección porque son cosas del pasado. Son cosas que a veces duelen porque somos parte de esta Argentina, que nos lavó el cerebro y pensaron que ya no existimos. Sin saber que nuestros padres han sobrevivido y siguen sobreviviendo. Nos damos cuenta en estos últimos tiempos porque empezamos a leer, a hablar con la gente, con gente buena que comparte sus miradas. Por reclamar nos ven como perturbadores de la paz social, según la expresión del mismo gobernador. Esa negación, el rechazo a esa imposición, ha costado la vida de dos hijos: una hija, que tenía 4 años y medio y un varón que tenía 3 meses que hemos perdido por falta de asistencia médica.

¿Actualmente la comunidad sufre hambre y desnutrición?

Hoy sufrimos hambre, falta de trabajo que es central. Siempre hemos sido los mejores peones de campo. Porque cuando no existía la tecnología, éramos los carpidores, los cosecheros, los que fumigábamos las chacras de los colonos. Hemos trabajado duramente chacra ajena. Estos campesinos, colonos, que empezaron a enviar sus hijos en las mejores universidades vuelven siendo médicos, abogados y dicen: yo llegué a ser profesional gracias a mi esfuerzo. Y no saben acaso que fue el indígena el que les dio la posibilidad. Los abogados vuelven para estar contra nosotros. Alambran nuestros territorios,

prohíben que ingresemos, porque dicen que son logros de su esfuerzo. Sin embargo, están usurpando nuestras tierras. Y hay médicos, abogados, gendarmes, policías, que han despojado el territorio indígena. Cómo frenar la injusticia...

¿Qué cosas ya dejaron definitivamente de existir en los territorios?

Muchísimas. Desde que empezó la manipulación de los estados a las comunidades, fue el Estado el responsable de dividir a las familias. Nombran a un indígena como funcionario, elige al indígena que ni siquiera sabe leer y escribir y lo pone como administrador. Entonces el Estado nombra a un blanco para que lo asesore. El blanco es el que prepara la nota y hace firmar al administrador, que avala con su dígito pulgar el despojo. Y entonces ¿qué es lo que pasa? Ah...ustedes mismos son los que entregan todo. Cuando alguien se muestra como potencial líder, lo compran con un puesto, un auto, un salario. Y así el pueblo lo pierde.

¿Intentaron comprarlo? Cuántas veces?

Muchas veces. En 2010, me habían designado como delegado del Inadi a nivel nacional. Organicé a mi gente, capacitaciones. Después de la represión, vinimos a Buenos Aires y me dijeron «si querés seguir cobrando, tenés que retirarte de la avenida de Mayo y 9 de julio. Te damos aumento de sueldo, viáticos, sos el referente nacional de las co-

munidades». Yo no podía hacer eso, mi conciencia no me permitía. Yo no podía cerrar los ojos. Yo respeto la sangre derramada por las mujeres en la ruta nacional 86, la vida que fue asesinada del hermano Roberto López. Esa sangre no tiene valor económico. Para nosotros la vida es sagrada. Los líderes están para servir, no para ser patrón.

¿Cómo fue realmente la salida del acampe de la 9 de julio?

Para nosotros fue una salida muy lamentable porque fuimos muy presionados por el gobierno nacional a través de este chico (diputado nacional de La Cúmpora, Andrés) Larroque, que fue el que me quería obligar porque decía que estaba apoyado por Aníbal Fernández. Nosotros queríamos dialogar. La única forma de mantener la agenda de diálogo, nos decían era que nos retiráramos. Era un miércoles. La próxima mesa iba a ser el lunes. Aparecieron el jueves, el viernes... El cuervo Larroque venía todas las noches y me decía ¿qué necesitás? ¿Plata? ¿Viviendas? Te vamos a dar 80 viviendas para tu gente. Pero váyanse. Yo le dije que quería elegir qué gente iba a ir a negociar. Y él me dijo: no, tenés que ir solo. Yo sabía que solo no tenía que ir. Esa noche me fui a descansar y a las 6 de la mañana me llaman y me dicen «Félix ¿qué pasó? Acá está la gendarmería, los micros, que dicen que nos trasladan a nuestras casas». Así terminó. Es que los funcionarios son muy astutos. Y no les importa la vida.



ATE en Malvinas

La historia de los trabajadores del Estado es rica en la lucha. Cotidianamente se hace presente en la disputa callejera, contra las patronales visibles como pueden ser los Ejecutivos comunales, provinciales o nacionales; o contra las corporaciones cuando ATE plantó bandera frente a las reformas neoliberales de los 90. Y también en Malvinas.

En la guerra de Malvinas participaron argentinos de distintos lugares y procederes, entre ellos, trabajadores del Estado. A 30 años de una de las páginas más oscuras de la historia nacional, donde la última dictadura apeló al chauvinismo para mantenerse en el poder planteando una batalla absurda. Sin embargo, quienes fueron a las islas deben ser considerados como héroes, ya que antepusieron el deseo por defender los intereses nacionales y, al mismo tiempo, fueron víctimas de la dictadura que los abandonó en el sur mientras desaparecía a sus amigos y vecinos.

En honor a los que están y a los que se quedaron en el sur como guardianes de la soberanía nacional, ATE homenajeó a todos los que

combatieron en Malvinas y, en especial, a aquellos que participaron de la guerra y son trabajadores del Estado.

Un nuevo desembarco

Carlos Acosta, secretario General de ATE Berazategui, acompañó a un grupo de trabajadores que retornaron a las islas entre el 12 y el 20 de octubre de 2012. El dirigente sostuvo que «fue una situación muy especial, porque se encontraron con el lugar donde resistieron y algunos pudieron sobrevivir. Cuando fuimos se reencontraron con su historia».

Además, destacó que «son compañeros que por suerte tienen contención familiar y laboral, y otros no. En ese marco, los trabajadores

del Estado acompañamos a los que fueron a Malvinas. Entre ellos los que combatieron, o ayudaron como personal en carga de combustible, correo, telecomunicaciones, etc.».

Eduardo Maltez, delegado de la escuela primaria 53 de Berazategui, estuvo en Malvinas en octubre y hace 30 años atrás. Durante la guerra participó como soldado clase 62 del regimiento 7 de infantería de La Plata. Recordó que «ahora nuestra causa era regresar como trabajadores del Estado y ex combatientes, y regresar a nuestra tierra. Seguir reclamando la soberanía, es una guerra diplomática».

«Queríamos volver por una cuestión personal y para seguir peleando y nos acompañaron personas que no eran ex combatientes. Fuimos un grupo de 18 personas e hicimos flamear la bandera argentina en todos lados. Esperamos que en el futuro toda esa sangre derramada no haya sido en vano, sino que sean centinelas de nuestra patria», agregó.

«Junto con ATE Nación me propusieron ser parte del homenaje de trabajadores del Estado, ya sea ex combatientes y los que hayan sido soldados de carrera, retirados que estén dentro de ATE. Y decidimos ir a Malvinas para rendir homenaje no desde acá, sino desde allá mismo», relató.

En cuanto a lo que fue el arribo a las islas, dijo que «antes de llegar nos comunicamos con los hospedajes y con quienes nos recibieron. Nos hicieron indicaciones de todo tipo, nos pidieron que no estemos sacando banderas porque no iba a ser de buen agrado por parte de la gente del pueblo, porque están en proceso de un plebiscito acerca de a qué Nación quieren pertenecer. Igual llevamos miles de banderas».

Volver con la ilusión de quedarse

Muchos de los que han padecido el exilio coinciden en la puesta en valor de lo nacional, de la patria



cuando no pueden retornar o cuando volver podría implicar que pierdan la vida. Nada más doloroso que irse del sitio al cual uno pertenece.

Ese sentido de pertenencia es el que prima en la Argentina, pero sobre todo entre aquellos que estuvieron en la guerra. Dieron o arriesgaron sus vidas por lo suyo, por la soberanía, por la patria, y se juraron volver y no resignarse al olvido, porque Malvinas no es una causa perdida sino una causa, para muchos, de vida.

Sergio Grabchuk, otro militante de ATE en la localidad de Verónica y héroe de Malvinas, advirtió que «en principio, cuando estaba llegando, fue un choque y un rechazo bajar del avión. Cuando uno ve todo cambiado y piensa que baja en Puerto Argentino piensa que va a ver a algún argentino y no es así. Sentís como un enojo, un rechazo, sentís que te enfrentás con un contra».



Sergio, Carlos, Eduardo y el grupo de estatales en Malvinas

Sin embargo, añadió que «con el correr de los días uno se va aclimatando. Fui asimilando eso, y me encontré en el lugar en el que estuve cuando tenía 19 años. Hace 30 años atrás estaba leyendo una carta y decidimos volver a Malvinas».

El Secretario General de ATE Provincia de Buenos Aires, Oscar de Isasi, en el marco de uno de los tantos homenajes que realizó el CDP a

los ex combatientes, señaló que «nosotros el reconocimiento no sólo lo hacemos a la valentía personal, a los soldados combativos, sino que también lo hacemos desde la valoración de que fueron capaces de ir a pelear por la soberanía de esas tierras y diferenciarse de una dictadura militar asesina que los mandó a la guerra para fugar hacia adelante en vez de conseguir Malvinas».

«No era una guerra de valientes, era una guerra para controlar la economía del mundo y concentrar la riqueza. ¿Cómo no vamos a homenajear a quienes pelearon y arriesgaron sus vidas o la perdieron en territorio nacional? Si además entienden que la pelea por la soberanía es una pelea integral por los recursos, por la economía y por la soberanía. Y que decidieron afiliarse a una Asociación Sindical y no a cualquiera, a la Asociación Trabajadores del Estado y que desde aquí todo es más difícil y algunos hasta decidieron ser delegados y organizarse para pelear para mejorar las condiciones laborales. El reconocimiento a la tenacidad, a la convicción y a la nobleza de soldados que hace 30 años plantaron la bandera en Malvinas y que hoy están peleando por la justicia social en nuestra patria», enfatizó.

En el plano institucional Acosta también complementó que «las Malvinas siguen siendo argentinas y que cuanto mayor sea la cantidad de argentinos que las visitemos será una bandera caminante. La CTA, ATE y el día de mañana cuando sea nuestro gobierno gracias a la Constituyente Social podremos recuperar nuestro suelo patrio».

Una bandera caminando

Esa fue la consigna que los trabajadores del Estado, ex combatientes, llevaron a Malvinas cuando partieron rumbo a las islas. Allí recorrieron puestos de combate y museos que guardan intactos las huellas de la guerra, cuando ellos eran jóvenes que luchaban por soberanía nacional.

Carlos Acosta, secretario General de ATE Berazategui, destaca que «cuando nos juntábamos pensando en que teníamos que rendir un homenaje al cumplirse 30 años de la guerra, en marzo de este año, empezamos a recorrer muchos lugares donde están los compañeros ex combatientes y surgió la formación de una delegación para viajar».

Antes de salir rumbo a Malvinas, Acosta destacó que «que nos viene a la cabeza todos los que quedaron en el camino, necesitamos encontrarnos con más compañeros para que estos viajes no sean sólo un vuelo semanal sino que todos los días podamos visitar nuestra tierra».

«Este viaje tiene además un condimento especial para el contingente que viaja el territorio austral argentino, dado que los compañeros llevan banderas de ATE y CTA firmadas por cientos de trabajadores y referentes de las organizaciones que nos representan», indicó.

Hugo Godoy, secretario Adjunto de ATE nacional, señaló que «cotidianamente, en distintos momentos de la historia, los trabajadores del Estado son portavoces de soberanía y por eso es que para nosotros la lucha por la soberanía nacional está íntimamente ligada a la lucha por la soberanía popular, no hay una sin la otra».

Y recordó las palabras de un ex combatiente, quien sostuvo que «cada argentino en Malvinas va a ser una bandera que reivindica nuestra soberanía allí. No nos dejan desplegar banderas de nuestra patria pero sí va a estar la bandera verde de ATE que luego serán depositadas en los pozos y las trincheras donde cayeron sus compañeros. Para nosotros es sinceramente un orgullo muy profundo». Al tiempo que recordó la figura del Gaucho Rivero, quien encabezó una rebelión, en 1833, por la soberanía de las islas.

Garzón en Argentina

En nuestro nombre, no

Realmente sorprende la persistente desmemoria que sufren algunos funcionarios e integrantes de organismos de derechos humanos argentinos. En las últimas semanas, Garzón fue recibido con todos los honores por el titular de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, Martín Sabbatella, luego, el ministro del Interior Florencio Randazzo, le entregó la residencia argentina y un DNI para que se sienta como un connacional más y siga con sus tareas de asesor de la Comisión de Derechos Humanos y Garantías de la Cámara de Diputados de la Nación, y por último, el ex juez fue invitado de honor en el Senado bonaerense, de una actividad en la que hizo de anfi-

trión el vicegobernador Gabriel Mariotto.

En todos estos escenarios, Garzón se lució ponderando la Ley de Medios, agradeciendo el ser residente argentino con plenos derechos y se jactó de todo lo que él ha hecho por los derechos humanos.

Sólo en «el mundo del revés», al decir de Eduardo Galeano, un ex juez que tiene sobre sus espaldas la pesada mochila de haber clausurado varios medios de comunicación en el País Vasco, puede jactarse de hablar, sin ruborizarse, de la Ley de medios, que aquí fue forjada con la movilización popular.

Baltasar Garzón, al que tanto se alaba por estas tierras, no sólo cerró «Egin, uno de los diarios de ma-

yor circulación (más de 70 mil ejemplares) en el País Vasco y el Estado español, sino también una de las radios más escuchadas: «Egin irratia». Y lo hizo con violencia, ordenando la detención de varios de sus periodistas, entre ellos su director Xabier Salutregi y su vicedirectora, Teresa Toda. Ambos, después de 12 años de palizas, traslados, dispersión y todo tipo de atropellos, aún continúan en la cárcel.

¿Cuál fue su delito? Muy simple: defender la libertad de expresión y ejercer el periodismo de una manera similar a la que se refiere la Ley de Medios argentina que ahora el ex juez tanto elogia.

Pero hay más: las instalaciones del matutino fueron ocupadas por 300 agentes de la policía española, que haciendo uso de la impunidad concedida por Garzón, destrozaron el mobiliario, y robaron parte del voluminoso archivo, en el que se encontraba importante material sobre las andaduras de jefes policiales y cargos políticos vinculados al narcotráfico y los escuadrones de la muerte, que tanto aterrorizaron al pueblo vasco. Gobernaba España en esos momentos, nada menos que el ultraderechista José María Aznar, quien al ser informado sobre el cierre y atropello policial contra «Egin», declaró: «¿Creían que no nos íbamos a atrever?».

Garzón se caracterizó siempre por armar sumarios que luego con el tiempo son desechados por incorrectos o farsescos. Así fue como hizo ejecutar la clausura de Egin en 1998, y años después, en 2009 los Tribunales resolvieron contrariamente a la anterior resolución, declarando que la actividad del diario no era ilícita, pero claro, debido al tiempo transcurrido no fue posible volver a reabrir ni el periódico ni la radio.

No contento con ello, tiempo después el juez la emprendió contra dos revistas de información general y amplia difusión en todo el Estado español. Se trata de «Ardi Beltza» (Oveja Negra), a la que clausuró, y



La marcha del Pueblo Vasco

«Kale Gorriá» (Calle Roja), a la que acorraló de tal forma, que tuvo que cerrar. Las dos publicaciones estuvieron dirigidas por un excelente periodista, al que los latinoamericanos que tuvieron la suerte de compartir con él esas redacciones, denominaban «el Rodolfo Walsh» del País Vasco. Se trata de Pepe Rei, quien, inculcó a las nuevas generaciones de periodistas vascos la idea de investigar y contrastar la información, y que logró reconocida fama por descubrir mil y un chanchullos de funcionarios corruptos, cargos policiales dedicados a armar grupos ilegales (tipo la Triple A), redes de prostitución y de trata, y desaparición de ciudadanos. Además, denunció valientemente las maniobras de la derecha de Aznar y compañía, contra los pueblos rebeldes latinoamericanos.

El colega Pepe Rei fue perseguido hasta el hartazgo por Garzón, quien lo envió a la cárcel en varias oportunidades, y allí sufrió el habitual maltrato al que eran sometidos la totalidad de los presos y presas vascas condenados por Garzón. Pepe Rei, además de periodista es escritor, y el autor de un libro que debería ser de consulta para aquellos que hoy le canta loas al juez represor: «Garzón, la otra cara» (de Editorial Txalaparta).

Garzón es un hombre que ha hecho del show mediático casi un oficio, y evidentemente le da buenos frutos. Lo paradójico es que quienes hoy lo elogian en Argentina, muchos de ellos militantes del campo popular, parecen no querer enterarse (porque a esta altura de la tecnología informática, sólo bastaría con poner su nombre en cualquier buscador) que es el mismo personaje que asesoró al ex presidente colombiano Alvaro Uribe Vélez y hoy lo hace con el presidente Santos. Sobre su relación con el primero, basta leer lo que declararon en febrero de este año numerosas comunidades indígenas del Cauca: «Nos duele que haya sido Baltasar Garzón quién haya avalado en un primer momento el proceso de reingeniería paramilitar, llamado desmovilización, por la seguridad

democrática de Álvaro Uribe Vélez, afirmando que era un modelo de justicia». (ver declaración completa en: <http://www.derechos.org/nizkor/colombia/doc/bgarzon1.html>)

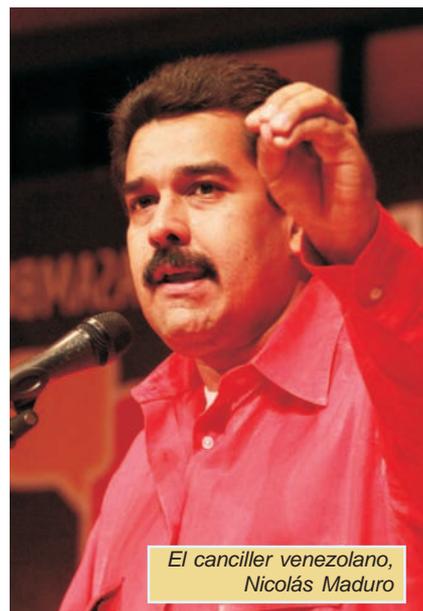
Garzón también fue duramente criticado por el diario mexicano La Jornada (en un artículo editorial de su directora Carmen Lira) tras haber intentado interrogar ilegalmente en una cárcel del DF a deportados vascos. Es la misma persona al que los revolucionarios venezolanos que apoyan al presidente Hugo Chávez, acusaron de injerencista por haber viajado en varias oportunidades a ese país para apoyar a la oposición. No son pocas las fotos y artículos de diarios fascistoides venezolanos en el que se ve a Garzón en amable tertulia con los ultra opositores Marcel Granier, cuando fungía de director de RCTV y Alberto Federico Ravell, ejecutivo del canal Globovisión. Tanto metió sus narices Garzón en Venezuela bolivariana, haciendo campaña contra la no renovación de licencia al canal gorila RCTV («Cerrar un medio de comunicación no es el mejor sistema para garantizar la libertad de expresión», declaró en su momento), que el ex vicepresidente chavista, Jorge Rodríguez le contestó que era un «payaso que nada tenía que hacer en la política soberana venezolana», mientras que el ministro de Relaciones Exteriores, Nicolás Maduro, declaró que el juez era un «cobarde y mentiroso», que parecía obedecer instrucciones del gobierno español que apoyó el golpe de Estado en Venezuela en 2002.

No, Garzón no puede hablar de libertad de expresión, cuando durante toda su gestión lo que hizo fue entorpecerla y acosar policialmente a quienes la practicaban.

No, Garzón no puede hablar de derechos humanos, cuando es el culpable de que cientos de presos vascos estén pudriéndose en las cárceles españolas y francesas, a pesar de denunciar, ante el propio Juez, cuando ejercía de amo y señor del tribunal franquista denominado Audiencia Nacional, que habían sido brutalmente torturados, con métodos que no tienen nada



que envidiarle a los que practicaron los militares argentinos en la ESMA o en cualquiera de los campos de exterminio. El juez escuchó una y otra vez, sin inmutarse, o lo que es peor apelando a un comportamiento altanero y megalómano, cómo decenas de jóvenes vascos, destruidos por la tortura, relataban ante él las inocultables sevicias a las que los habían sometido los policías y la Guardia Civil española. Quien esto escribe nunca va a olvidar, mientras cubría periodísticamente uno de los tantos juicios montados por Garzón contra la militancia vasca, el rostro desencajado de una jovencita que relataba ante el juez cómo la había violado con un palo de escoba. Garzón, como respues-



El canciller venezolano,
Nicolás Maduro



El juez Garzón y su costado más oculto

ta, bostezó y le dijo, «no invente más y declare lo que se le está preguntando».

Hace días, una militante política vasca, Aurore Martín, fue detenida y trasladada por la policía a la Audiencia Nacional, para cumplir con una antigua instrucción del «derecho y humano» Garzón. Incluso destituido y acusado judicialmente, el ex juez sigue enviando jóvenes de la disidencia vasca a la cárcel.

No, Garzón no puede hablar de víctimas del Terrorismo de Estado, cuando él se constituyó en el mascarón de proa de la política represora aplicada por los gobiernos del PSOE y el PP, contra cualquier ciudadano o ciudadana del Estado español, pero sobre todo de Cataluña y el País Vasco, que ejerciera su derecho a la protesta y la rebeldía. Allí están para testimoniarlo los cientos de criminalizados, judicializados y encarcelados de organizaciones legales de la izquierda catalana, vasca, gallega y hasta madrileña, que han pasado por prisión. Allí está como documento audiovisual incontestable, la película «Operació Garzón. Contra l'independentisme català», que relata la razia represiva ordenada por el juez contra decenas de militantes catalanes durante las Olimpiadas de Barcelona en 1992. O las denuncias (perfectamente documentadas) de las luchadora valen-

ciana por los derechos humanos, Empar Salvador, quien investigó junto con otros integrantes del Forum per la Memoria del País Valencià, la existencia de miles de cadáveres de asesinados por el franquismo y enterrados en fosas comunes en Valencia. Empar acusa al juez Garzón de haber «cajoneado» y archivado las denuncias que le presentaron, y de esta manera provocar la paralización de lo que podría haberse convertido en un mega-juicio contra el genocidio franquista.

Se sabe que en esta campaña de ir desenmascarando a quien no es lo que dice ser, hay muchos ciudadanos del mundo que no aceptan el discurso y el show mediático al que permanentemente apela Garzón para situarse en la cresta de la ola y desde allí «blanquear» su pasado represor e impartir doctrina de hombre bueno y sabio. Sin embargo, es doloroso observar a gente que se dice progresista hacer de claqué al discurso sinuoso y poco consistente de Garzón. Todos ellos saben la verdad, incluso algunos, como Hebe de Bonafini que hoy abraza y reivindica al ex juez, visitó las cárceles vascas y escuchó a los presos relatar sobre las barbaridades judiciales impuestas por Garzón, y en varios diarios de Euskal Herria, ella misma denunció al juez como represor. Hoy, parece que muchos y muchas

han perdido la memoria, precisamente en un país donde se pelea por ella a cada instante.

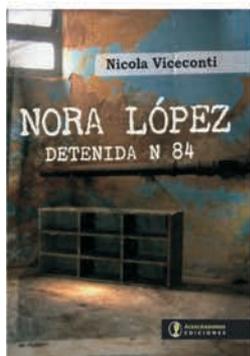
No es menor lo que está ocurriendo. En aras de estrechar vínculos con una figura que se ha construido una «nueva personalidad» y que tiene amplia cobertura mediática internacional, se perdonan atrocidades cometidas contra militantes que no son distintos a nuestros 30.000, se desinforma constantemente y se aplaude lo que hasta ayer hubiera sido tipificado como colaboracionismo con el Terrorismo estatal.

Allá ellos y ellas con su conciencia. Quienes defendemos la causa del pueblo vasco y reivindicamos la libertad de expresión allí donde nos paremos, los que condenamos la persecución y encarcelamiento a periodistas vascos por expresar opinión contraria a los intereses del fascismo español, los que nunca le hemos sacado el cuerpo a la lucha del pueblo argentino por llevar a la cárcel a los genocidas de la dictadura cívico-militar, no nos callamos, y repudiamos el papel nefasto que ha jugado Baltasar Garzón, a quien ahora se otorga la residencia argentina, como si fuera un héroe de la Patria.

Pueden hacerlo alegremente y seguir colgando medallas en el pecho de quien no las merece, pero no en nuestro nombre.

LEER ES CRECER

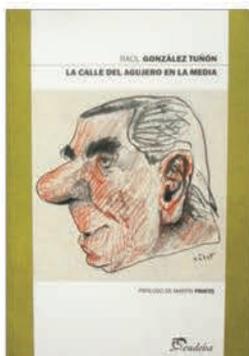
Con cada edición de Malas Palabras, te daremos la posibilidad de adquirir novedades editoriales con un 25% de descuento sobre el precio de venta. Estas son algunas:



¿Quién era Nora López a finales de los años Setenta? ¿Por qué fue arrestada y torturada por los militares en el Club Atlético? ¿Quién es el hombre a quién mató? La tranquila vida de Luis Pontini, un conocido agente inmobiliario de Buenos Aires, es repentinamente turbada por la llegada de Livia, una joven mujer italiana decidida a investigar sobre el pasado de su madre, ahora detenida.

Nicola Vicoconti y una dura historia para no olvidar.

Precio de Venta en librerías: \$50.00
Malas Palabras: \$35.00



Esos versos-estampilla de González Tuñón que, como si fuesen clásicos desde siempre, el lector tiene la sensación de ya sabérselos cuando los lee por primera vez.

Más que en una poética o que en los poemas, es en sus unidades mínimas—esos versos sueltos dispersos a lo largo de varios libros y poemas—donde brilla el genio de su autor y donde radica su encanto irreductible a cualquier preceptiva y trascendente según pasan los años.

Precio de Venta en librerías: \$37.00
Malas Palabras: \$28.00



La Vuelta de Obligado es el enfrentamiento más conocido de la guerra del Paraná, que confrontó a la Confederación Argentina con las tropas anglo-francesas. Su fecha es recordada como el día de la soberanía nacional. Pero ¿por qué celebrar una derrota? Pues ese fue el resultado de la batalla. Sin embargo, otra fue la culminación de la totalidad de la campaña del Paraná, que debe considerarse una secuencia que concluyó con la victoria argentina sobre ingleses y franceses.

Precio de Venta en librerías: \$90.00
Malas Palabras: \$70.00

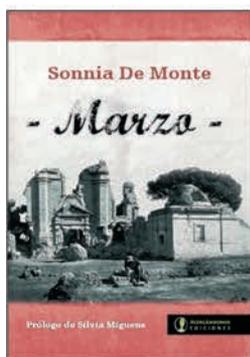


Este libro parte de la idea de que no hay un teatro argentino sino teatro(s) argentino(s), según el fenómeno que se focalice geográficamente.

Por la naturaleza de su acontecer, el teatro no se deja desterritorializar a través de la mediación tecnológica y exige la presencia de los cuerpos de quienes lo hacen: actores, técnicos, espectadores.

El desarrollo de un campo teatral se mide por un conjunto concertado de factores: el teatro propio que gesta y estrena, el teatro argentino y extranjero que recibe, el comportamiento de su público, el funcionamiento de su crítica, el grado de institucionalización de la actividad (a través de asociaciones, gremios, organismos, leyes, etc.), el desarrollo de su pedagogía, la infraestructura de salas y equipamiento, y también, no menos centralmente, la investigación que produce.

Precio de Venta en librerías: \$110.00
Malas Palabras: \$90.00



El 20 de marzo de 1861 un gran terremoto azotó y desmoronó buena parte de la ciudad de Mendoza. Tal vez, cansadas de tanta injusticia y mentiras, la naturaleza y la Muerte tomaron venganza por mano propia: destruyeron por completo la ciudad. O el silencio contenido de la sociedad mendocina. A escasos minutos del terremoto, unas monjitas removían los escombros en el Pasaje de Sotomayor buscando heridos. También en la casa de don Godoy Cruz, tan famosa por su antigua hospitalidad y las fiestas de Luz, como por los secretos de amor, traición y muerte que habían guardado sus paredes.

Excelente novela histórica de Sonia De Monte.

Precio de Venta en librerías: \$50.00
Malas Palabras: \$35.00

Para hacer pedidos o consultas
acercandonosediciones@gmail.com



ACERCÁNDONOS
EDICIONES



100 asambleas

HACIA UNA CONSTITUYENTE SOCIAL

EN LA ARGENTINA

construyendo
poder
popular

