

# Vienen por Latinoamérica

Trump y  
el imperialismo yanqui  
le apuntaron al  
continente y el  
tiempo bélico  
parece  
acercarse.  
Venezuela  
es la excusa.  
El petróleo  
la razón.







DIRECTOR  
Carlos Fanjul

CONSEJO EDITORIAL  
Hugo Godoy, Víctor Mendibil,  
Graciela Iturraspe, Adolfo Aguirre,  
Marcelo Ponce Núñez,  
Roberto Cipriano,  
Marta Maffei, Eduardo Macalusse,  
Ricardo Peidro y Hugo Amor

PRODUCCION GENERAL  
Juliana Godoy - Julián Pilatti  
José Pablo Villarreal

ESCRIBEN EN ESTE NUMERO  
Mariano Vázquez, Carlos Saglul,  
Luis Bilbao, Rafael Bautista, Daniel Godoy  
y José María Barbano

Revista mensual perteneciente al



**IPID**  
INSTITUTO POR LA  
IGUALDAD Y LA DEMOCRACIA  
Calle 7 Nro 1429 el 61 y 62 - La Plata  
Pcia. de Buenos Aires - Argentina

Producida por



**DE LA COMARCA**  
EDICIONES

editorialdelacomarca@gmail.com

**Fuentes gráficas e informativas:**

Canal Abierto, Sobre la Hora,  
Agencia Pelota de Trapo, ACTA, IPID y  
Periódico Resumen Latinoamericano.  
Secretaría de Prensa de ATE Argentina.  
Secretaría de Prensa de la CTA Autónoma

Diseño y diagramación: BAT 0221155414253  
Impresión: Cooperativa de Trabajo Comunidad

**Distribución:**

En La Plata y Pcia de Buenos Aires: CDP-ATE  
En Capital Federal y el resto del país:  
Cooperativa de Trabajo Comunidad Ltd.

**Carta de Lectores:**

carlosfanjul@hotmail.com  
revista.malas.palabras@gmail.com  
Facebook: revistamalaspalabras  
WEB: malaspalabras.org

Registro de la Dirección Nacional del Derecho de Autor (DNDA) en trámite. Los textos que se publican son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no expresan necesariamente el pensamiento de los editores. Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido, citando la fuente.

# Boludos

Por Carlos Fanjul



A lo largo de su repudiable historia, Estados Unidos asesinó a cuatro de sus propios presidentes e invadió a más de 30 países libres, bajo el argumento de que debía garantizar la democracia y la paz en el mundo. . .

Curiosa manera tienen los yanquis de defender la paz y la democracia. La propia y la de los demás. . .

Desde hace ya largos años, las usinas de 'cómo deben pensar los terrícolas', que funcionan en su democrático territorio, nos vienen ilustrando sobre los enormes peligros que encierra el modo elegido por los venezolanos para decidir su destino.

Antes Hugo Chávez y, desde su muerte, Nicolás Maduro vienen siendo algo así como un peligro mundial para el resto de la humanidad.

Aunque bien sabemos que el tiempo chavista ha ingresado en un camino de corrupción y de falta de las transformaciones prometidas, no es menos cierto que la campaña de que son un peligro para el mundo resulta tan burda que uno a veces no puede entender que existan tantos boludos que la repitan. (Hace falta aquí aclarar que el término 'boludo' ha virado con el tiempo de mala palabra a caracterización de esos sujetos que todo creen sin jamás detenerse a pensar en nada).

Los yanquis, sus usinas, y los boludos claro está, nunca admiten que el grave problema existente en Venezuela es que los tipos decidieron hace mucho no entregarle el petróleo a las empresas norteamericanas, como sí ha hecho la Argentina de Cristina y Macri por ejemplo, sino que osan vendérselo al precio que el mundo –el que manejan aquellos– dispone para cualquier mortal.

## Inaceptable!!!!!!

Hoy los boludos nos cuentan que hay un venezolano que se autoproclamó presidente paralelo y el mundo serio lo reconoció de inmediato, como para intentar sacar volando al bruto dictador de Maduro. Y que si ello no ocurre por 'las buenas', está bien que Estados Unidos se vea obligado a invadir militarmente a Venezuela para eliminar a estos raros dictadores que han convocado a 25 elecciones en estos años.

Y así estamos: los yanquis a punto de poner su pie militar en el continente, abriéndose así la puerta para que a partir de ahí se apropien del petróleo, el agua y las demás riquezas de Latinoamérica. El formato conocido es este: ponen un pie, los opositores a la supuesta dictadura se apropian y 'liberan' una ciudad y se arma la guerra. A la que también se suman mas tarde fuerzas rusas, o chinas ponele, para no regalarle nada a los yanquis. Todo es permitido para mantener el orden mundial. . .

Ya lo mismo pasó en la Irak de Sadam Hussein, que al final se supo no tenía armas químicas para dominar el mundo, y en la Libia de Muamar Gadafi, otro excéntrico populista que había hecho de su país el de mayor bienestar de África.

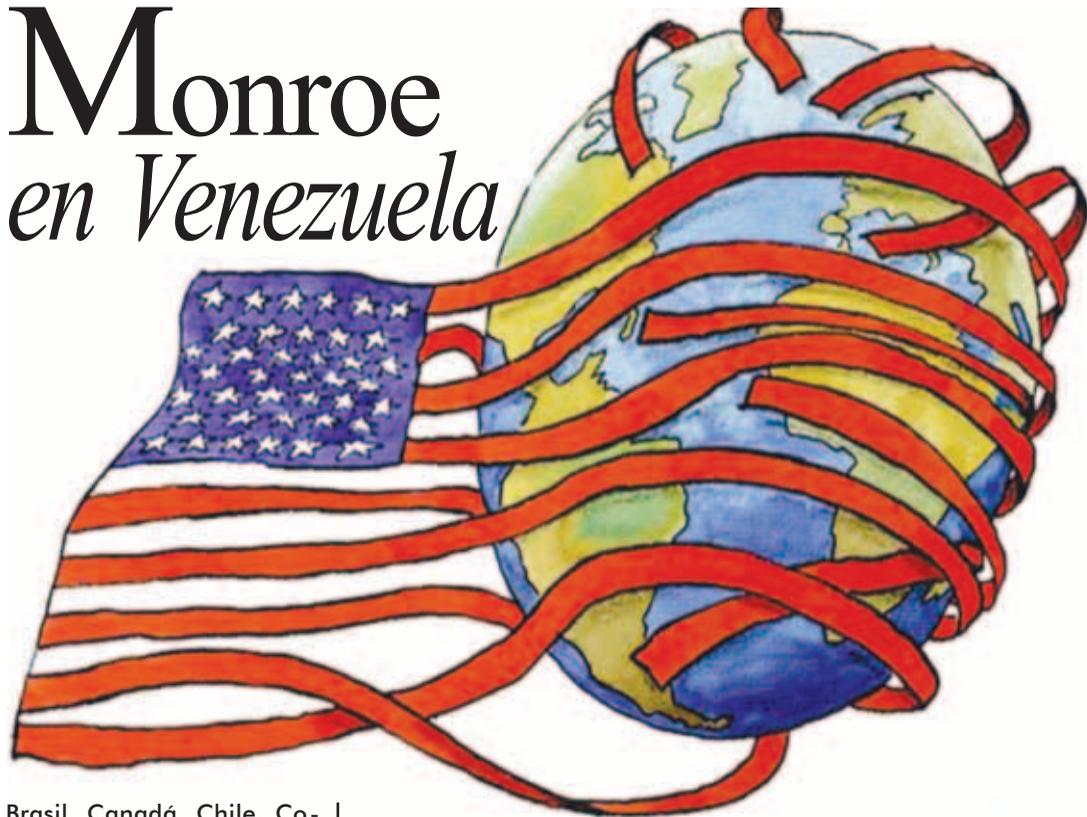
Ambos también habían decidido defender el petróleo propio. . .

Pero aquí, los boludos no dicen que debemos estar preocupados por Maduro.....



23 de enero: el zapping televisivo es una cadena mundial contra la Venezuela Bolivariana. La coordinación mediática es el correlato del movimiento sincrónico de intervención patrocinado por el gobierno de los Estados Unidos y apoyado por las administraciones derechistas del Grupo de Lima.

# Monroe en Venezuela



Al interior de Venezuela, la oposición demuestra la misma vergonzante sumisión que los 13 gobiernos derechistas del autodenominado *Grupo de Lima* (Argentina,

Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Guyana, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú y Santa Lucía), que no reconocen el resultado de los comicios de mayo y el man-

dato constitucional del presidente Nicolás Maduro. Piden a gritos **la intervención extranjera, apoyan la guerra económica y boicotean las sucesivas mesas**

**de diálogo para solucionar la grave crisis que afecta al país.**

En un mensaje televisado al mundo entero, Mike Pence, vicepresidente de Estados Unidos, dijo: «En nombre del presidente Donald Trump y todo el pueblo estadounidense permítanme **expresar el apoyo absoluto de los Estados Unidos mientras ustedes, pueblo de Venezuela, alzan su voz en un llamado a la libertad.** Nicolás Maduro es un dictador sin derecho legítimo de poder».

En tanto que en su cuenta de Twitter, **el senador cubano-americano, Marco Rubio, entre citas de la Biblia lanzó una amenaza sin precisar el destinatario:** «Estás a punto de cruzar una línea y desencade-



nar una respuesta que cree-me que no estás preparado para enfrentar».

Maduro obtuvo el 67% de los votos en una elección en la que compitieron tres candidatos de oposición. Sufragó menos del 50 por ciento del padrón electoral. Es cierto. Sin embargo, en Venezuela el voto no es obligatorio y las cifras son similares a las de otros países en los que también es optativo. Esto no la convierte en ilegítima. **El voto de los venezolanos tampoco importa para uno de los mayores conspiradores contra la Venezuela Bolivariana: el secretario general de la OEA Luis Almagro, quien no cesa de llamar «dictador» y «usurpador» a Maduro.**

Otra arista de la conspiración fue lanzada el 14 de enero por el presidente de Colombia, Iván Duque, que pretende sepultar a la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) para reemplazarla por un nuevo bloque de carácter derechista que se llamaría *Prosur*. Por eso, **la caída de la Venezuela Bolivariana sería funcional a la destrucción de todos los mecanismos de integración latinoamericano-caribeña.**

## Agresión internacional, el deber de las izquierdas

¿Desde qué foco se analiza a Venezuela desde el triunfo de Hugo Chávez en 1998? ¿Por qué el país históricamente excluyente de la dictadura de Marco Pérez Jiménez y de los partidos tradicionales (AD y Copei) que se prestaron el poder para



La furia de Trump que quiere todo

conservar privilegios no fue cuestionado internacionalmente? ¿Por qué callaron ante la revuelta popular de 1989, el Caracazo, que estremeció al sistema corrupto?

**Chávez cambió la matriz de Venezuela:** integración latinoamericana, redistribución de la riqueza y empoderamiento del pueblo. El golpe de 2002 contra su gobierno es la demostración de ese odio de clase sin pausa. Ni la derecha venezolana ni sus franquicias multinacionales ni los Estados Unidos dejaron de conspirar tras esa intentona fallida de abril de hace ya 17 años.

Los intentos para derrocar a la revolución bolivariana **no ahorraron ni recursos ni inventivas:** desde tradicionales golpes militares pasando por bloqueos económicos y revueltas callejeras violentas, hasta acciones diplomáticas y confabulaciones mediáticas.

**«Quien quiera analizar la situación en Venezuela sobre la óptica de la formalidad democrática no está entendiendo lo que está en disputa en**

**este país y en el mundo. El proyecto de control sobre la región precisa acabar, destruir, extinguir el ejemplo de la Venezuela Bolivariana. Desconoce que el mismo gobierno de Nicolás Maduro intentó negociar condiciones para una disputa democrática con la derecha, ella no aceptó por órdenes de Washington»**, escribió el historiador venezolano Iván

González en el portal brasileño *Diálogos do Sul*.

Afirma que en «este momento histórico esa derecha en la región y en el mundo es esencialmente fascista, racista, supremacista y anti latinoamericana. Es la misma derecha que falsificó los argumentos para la invasión de Irak, la ocupación de Libia, la guerra de destrucción de Siria y que día a día produce acciones para atacar a Venezuela».

Para González, **«Maduro y el pueblo de Venezuela no tienen otra alternativa que defender el proyecto político existente en la Constitución de 1999, que dice que Venezuela es una república independiente, soberana, antiimperialista y bolivariana. Nadie tiene que defender a Maduro y su gobierno, eso es asunto que corresponde al pueblo que lo votó, que sufre las consecuencias de los problemas del burocratismo, la corrupción y la**



falta de respuesta de la gestión pública».

El historiador, además, lanza una advertencia al progresismo: «Las izquierdas de todos los tonos y países tienen el derecho de criticar y no concordar con Maduro y su gobierno. Cuestionar los errores y ofrecer posibles alternativas a los problemas, mas **no pueden pretender ser ellas quienes decidan los rumbos del proceso de Venezuela. Peor aún, justificar la agresión internacional de los enemigos históricos de nuestros pueblos latinoamericanos**».

## ¿Democracia? No, petróleo

Ni la paz ni la democracia les interesa a los que atacan por la espalda a Venezuela. Esas miradas cándidas que deciden ignorar que este país detenta las mayores reservas de petróleo del planeta y que por ello es atacada y no por la calidad de sus instituciones. Estados Unidos quieren apropiarse de esa riqueza estratégica. Simple.

Los temerarios movimientos de Trump, secundados por gobiernos rastreros como los de Mauricio Macri (Argentina), Jair Bolsonaro (Brasil), Sebastián Piñera (Chile), Mario Abdo Benítez (Paraguay), Iván Duque (Colombia), Lenin Moreno (Ecuador), entre otros, ponen en serio peligro la paz en la región.

¿Piensan acaso que una intervención militar en Venezuela le será indiferente a los países del ALBA, como Cuba, Nicaragua, El Salvador o Bolivia? ¿Qué el México de Andrés Manuel López

**Obrador se callará? ¿Qué potencias aliadas como Rusia, China o Irán se quedarán de brazos cruzados? ¿Qué el propio pueblo chavista no se rebelará?**

La continuidad del asedio a Venezuela agravará no solamente la situación de Maduro, sino la del pueblo. La salida es política. No es mediante una intervención ni un bloqueo ni el asedio constante, la solución es el diálogo. Un acto de agresión traerá daños duraderos a toda la región.

## #23Ene

El 23 de enero hubo un pulso callejero y en las redes sociales entre chavistas y opositores. **Ambas marchas multitudinarias muestran un empate catastrófico entre dos visiones antagónicas.**

En la noche previa, en actos vandálicos y saqueos, murieron cuatro personas.

Sectores opositores prendieron fuego al centro cultural Robert Serra, dirigente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), asesinado en 2014.

En Caracas, incendiaron una estatua de Chávez.

Mientras tanto, en la concentración opositora, en un acto de demagogia que solo puede agregar más tensión, el Jefe del Parlamento venezolano, **Juan Guaidó, se autoproclamó como «presidente encargado del país».** El reconocimiento de Donald Trump, la OEA y otros gobiernos de la región son parte de la nueva **Doctrina Monroe** que se aplica a discreción sobre la **Venezuela Bolivariana.**

# El vuelo del águila

por Carlos Saglul



En línea con Estados Unidos, que lleva invadidos 72 países, el gobierno argentino ha tomado partido por un golpe de Estado en Venezuela y dilapida así la histórica posición nacional de no intervención en política interna de otros países. ¿Qué peligros encierra para nuestro país?

(Canal Abierto).- Gobierno la Argentina Hipólito Yrigoyen, el primer presidente electo luego de instaurada la Ley Sáenz Peña, un hito fundamental de la democracia y resultado de las luchas de los sectores populares que se completaría con la instauración del voto femenino en 1947, durante el gobierno de

Juan Domingo Perón. Los norteamericanos han invadido Santo Domingo. Un crucero con bandera argentina, el «Nueve de Julio», llega a la capital de ese país. En el puerto flamea la bandera del invasor.

Cuenta Manuel Gálvez que «el crucero no hace los saludos de práctica. En la ciudad piensan que algo raro ocurre en el barco. Repre-





sentantes de las autoridades van hacia él. Preguntan al jefe por lo que sucede. Y el jefe, que ha sido minuciosamente instruido por el propio Yrigoyen, les contesta con estas admirables palabras: 'Tengo orden del señor presidente de la República de saludar a la bandera de Santo Domingo; pero como no es esa la que veo en el fuerte, debo abstenerme de todo saludo'».

Gregorio Selser completa la reconstrucción de los hechos: «en la ciudad se tiene inmediatamente noticia de estas palabras. Unas mujeres preparan una gran bandera dominicana y la levantan. Y entonces las veintiuna salvas de los cañones argentinos saludan, frente a la histórica Santo Domingo, a la desgraciada nación hermana».

Desde su creación, los Estados Unidos ha invadido 72 países. Sus fuerzas armadas tienen bases en 63. Desde el 11 de septiembre de 2001, montaron flamantes bases militares en ocho na-

ciones. En total, hay 255.065 efectivos militares estadounidenses desplegados en todo el mundo, según Hugh de Andrade y Bob Wing en Tropas Militares Americanas y Bases alrededor del Mundo. Ese país, que se dice «vigía de la democracia en el mundo», bombardeó más poblaciones civiles que ninguna organización terrorista en la historia de la Humanidad.

Nombremos sólo algunos países agredidos porque la lista es demasiado larga: Guatemala, Indonesia, Cuba, Congo, Laos, Vietnam, Camboya, Granada, Líbano, El Salvador, Nicaragua, Irán, Panamá, Afganistán, Kuwait, Sudan, ex Yugoslavia, Yemen. Los golpes de Estado llevados adelante con su auspicio y financiamiento en la década del setenta dejaron como resultado millares de muertos y desaparecidos. Los casos emblemáticos han sido Chile, Argentina, Guatemala.

Con la misma impunidad y el respaldo de los organismos internacionales que

maneja a su antojo y que son cómplices de las invasiones a Irak, Afganistán, Libia, Siria; Estados Unidos llama públicamente a derrocar al gobierno Venezuela. Brasil, Argentina y la OEA lo secundan.

Defender la no intervención en Venezuela no significa defender la política de Nicolás Maduro, al frente del proceso bolivariano luego de la emergencia que significó la muerte de Hugo Chávez. Estados Unidos lo sabe pero solo descansará hasta tener un gobierno títere en la mayor reserva de petróleo del mundo.

No por anunciada es menos lamentable la postura del gobierno argentino, y de ese sector de radicalismo que lo respalda. Deja arrastrarse en el barro de la historia, una de las principales banderas que heredó de sus fundadores: la política de no intervención y el no seguimiento de los atropellos imperiales a las naciones del Tercer Mundo.

A diferencia del radicalismo que puede sentir nostalgia de aquellas banderas de

Hipólito Yrigoyen, Cambiemos y sus principales referentes, muchos de cuyos apellidos encuentran raigambre en la Década Infame, han sido siempre fieles sostenedores de las relaciones carnales que caracterizan a la colonia donde la única industria nacional que parece prosperar es la de la entrega.

Ya hay un base norteamericana en Vaca Muerta. El progreso de Bolivia y su política soberana es un ejemplo que Estados Unidos no tolera. La complicidad de la administración de Mauricio Macri con el golpe de Estado norteamericano que trata de imponer un presidente de facto en Venezuela es un acto de consecuencias regionales que no se agotan en Caracas.

La democracia vuelve a peligrar en el Continente.

Cuando los Estados Unidos invadieron Irak titulamos Bagdad no esta tan lejos, después siguieron por Afganistán, Libia, Siria.

Hoy las águilas ya vuelan aquí, sobre nosotros.



*La cieguera geopolítica, las democracias manipuladas, las intenciones de Washington y la apertura inexorable de las puertas del infierno.*

# Hacia dónde va el golpe de estado

Ignominiosa y torpe conducta del gobierno de Argentina frente al golpe de Estado -una vez más fallido- en Venezuela. **Detrás de los pasos desatinados de la Casa Blanca, Mauricio Macri violó toda legalidad en la política internacional y reconoció a un oscuro títere emplazado por Washington** el 23 de enero como «presidente encar-

gado», en fantochesco reemplazo de Nicolás Maduro.

La deshonrosa conducta del primer mandatario **mancha a 45 millones de argentinos/as**. Y nos responsabiliza por el lugar innoble de nuestro país en un momento crucial para América Latina.

En un conjunto tan abigarrado como diferente, **masas populares sa-**

**lieron en defensa de la Revolución Bolivariana y su legítimo gobierno.** La Fuerza Armada (Fanb) se presentó a la nación junto al ministro de Defensa, Vladimir Padrino López, para respaldar a Maduro, denunciar un golpe de Estado y afirmar que impediría el deslizamiento hacia la violencia generalizada. El único éxito posible para Washington y

sus epígonos suramericanos consiste en detonar una guerra fratricida. A eso están abocados ahora y en ello está involucrada Argentina y su Presidente.

**¿Saben Macri y sus innobles cofrades del Grupo de Lima que están abriendo las puertas del infierno? ¿Saben periodismo y periodistas -muchos de los cuales podrían haberse comportado con un mínimo de dignidad, y no lo hicieron- que caerían bajo la barbarie si esta línea de acción se impusiera?**

Personajes como Duque, Bolsonaro, Vizcarra (si usted no sabe quién es, no se culpe), Macri, Piñera, con Trump como jefe, encarnan el más inculto, inepto e inmoral elenco de presidentes jamás actuante desde Alaska a la Patagonia. **Llegaron allí por dos razones sobresalientes: degradación extrema del sistema político en cada uno de sus países; incapacidad de las víctimas de esa degrada-**

*Nicolás Maduro y el apoyo del pueblo venezolano.*



**ción para enhebrar su propia alternativa.**

Aunque rigen nuestros destinos en el torbellino de la decadencia, **no pueden ver más allá de su nariz.**

Les será imposible acusarnos, hoy y ante la historia, por **exponer e inhabilitar la democracia burguesa como recurso para gobernar estable y pacíficamente.** Quienes descreemos de ella y la denunciamos por ser instrumento mellado del capitalismo en crisis no somos quienes la inhabilitamos ensuciándola más allá de todo precedente. Son ellos, títeres de fuerzas que no comprenden y mucho menos controlan, fascistas declarados y liberales sin principios, «revoltijo de carne con madera», quienes están clausurando para cientos de millones la imaginaria vía de transformación pacífica de nuestras sociedades en colapso. Son ellos quienes indican a presentes y futuras generaciones que **bajo las normas del capital el voto es una farsa manipulada** o un valor sin importancia si acaso se logra, como hizo la Revolución Bolivariana, que las mayorías ganen conciencia y el sistema comicial les permita expresarse sin subterfugios.

**A comienzos de 2018, guiada por la Casa Blanca la oposición venezolana exigió adelantar las elecciones. Tras arduas negociaciones, el gobierno accedió. Se fijó la fecha y se acordaron los preparativos. En ese punto, la misma oposición que exigió el adelanto, se retiró de la confrontación electoral. Naturalmente, ganó Maduro. Y descono-**



*Juan Gerardo Guaidó Márquez, un oscuro títere de Washington se autoproclama como «presidente encargado»*

**cieron su legitimidad. Macri y el Grupo de Lima estuvieron allí desde la primera hora. Abonaron el terreno recrudeciendo la guerra económica, aprovecharon las vacilaciones oficiales frente a la crudeza de lo que tenían delante y esperaron al 10 de enero.**

Este proceso quedó registrado por adelantado, entre otros muchos textos, en «Macri contra Venezuela», con fecha 19 de diciembre, y en «Golpe de Estado fallido e intento de guerra civil tras la asunción de Maduro», fechado el 13 de enero pasado.

**Así de transparente era la maniobra contrarrevolucionaria pergeñada por los seres de gris del Departamento de Estado, articulada por hombres más grises aún, y más cobardes, con cargo de Presidentes.**

Falló el golpe de Estado. Maduro sigue firme en su cargo, con amplio respaldo popular y férreo sostén de la Fuerza Armada, complementada con 1 millón 600 mil milicianos/as en armas e innumerables luchadores dis-

puestos a defender a Venezuela de la agresión extranjera. Está además la Asamblea Nacional Constituyente, ante la cual se abre ahora una oportunidad excepcional para dar forma institucional a un nuevo y superior nivel de la Revolución.

Cabe subrayar, sin embargo, que el propósito de Washington no es el derrocamiento del gobierno Bolivariano. Tiene la certeza de que no le será posible. Su objetivo es aplastar la Revolución no sólo en Venezuela. **Necesitan derrotar a las masas desde el Bravo a la Patagonia.** Por eso necesitan fracturar a Venezuela y desatar una devastadora guerra interna. Por eso tienen el apoyo de Macri y consortes.

A no dudarlo, **la Revolución Bolivariana resistirá.** Además del obvio respaldo de los componentes del Alba, un bloque de países de peso geopolítico decisivo enfrenta la maniobra de Washington: China, Rusia, Irán, Turquía, entre los de mayor peso en un conjunto que supera el centenar. Es de celebrar que los gobiernos de México y Uruguay no se

hayan sumado a la escandalosa conducta de quienes reconocieron en cuestión de horas al títere colocado en Caracas.

**En Estados Unidos, los poderes debaten si encaran o no la destitución de Trump. Ése es el grado de fortaleza del atacante. En Colombia, Brasil, Perú y Chile, los presidentes tambalean como beodos. En Argentina, Macri tiene más firmes los pies que todos ellos, sólo que sobre un cenagal, que lo devorará incluso si logra vencer las elecciones de octubre próximo.**

Es un momento difícil en las relaciones de fuerzas en Suramérica. Mucho depende de Venezuela y ésa es la causa por la cual Washington pretende desatar una guerra interna que, inexorablemente, se extendería a toda la región.

**¡Que la historia contemple a los titulares del Cartel de Lima como promotores de una guerra fratricida a escala latinoamericana, en beneficio del gran capital y del agonizante imperio estadounidense!**

Rafael Bautista, filósofo y escritor boliviano, es autor de: «El tablero del siglo XXI. Geopolítica descolonial de un orden global post-occidental, en el que se mira en profundidad al mundo y se adentra en lo que vendrá en los tiempos no tan futuros. Dirige «el taller de la descolonización» y a través de varias notas, de las que tomamos algunos segmentos, nos hace entender el por qué Venezuela es el objetivo yanqui del momento

Si el fracaso en Irak y Afganistán marcó el inicio de la declinación hegemónica imperial; **la reciente salida del ejército gringo de Siria significa la salida terminante del mundo unipolar de la escena global.** Pero ello no produce todavía el fin del Imperio, tampoco el actual des-orden tripolar (China-Rusia-USA) representa la nueva fisonomía mundial; porque lo que manifiesta este des-orden es la zozobra misma que infunde un periodo de transición sin destino definido. La transición misma manifiesta el drama actual sin rótulo a la vista; ésta sólo tendría sentido propositivo si apunta a una total reconfiguración del tablero geopolítico impuesto desde el siglo XVI por las

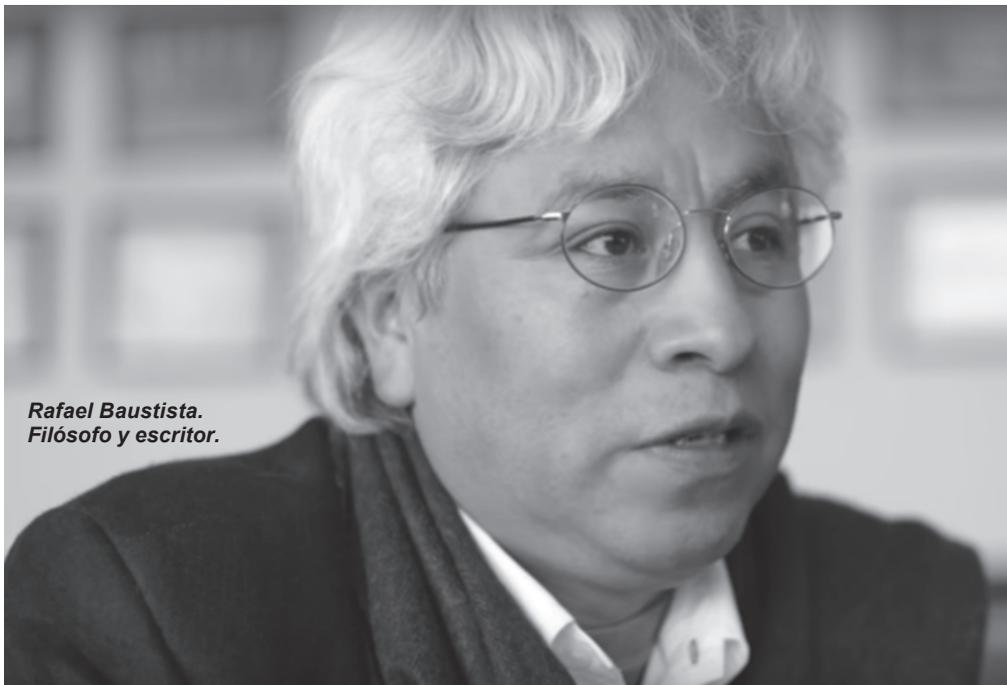
potencias occidentales, y esto significaría, ni más ni menos, el fin del mundo moderno y su geopolítica imperial centro-periferia.

...En ese sentido, una vez que **USA se retira de Siria, no hacía falta adivinar dónde iba a relocalizar su poder es-**

**tratégico, es decir, su re-posición geopolítica.** Ya no posee poder disuasivo contra Rusia ni contra China (la puesta en operación del misil hipersónico ruso Avangard y la misión china al lado oscuro de la Luna, dejaba a USA en la categoría del atraso civilizatorio); tampoco Irán, India, Corea del Norte o Turquía, se arrodan ante el poder bélico gringo. Después de fracasado el plan del «Medio Oriente Ampliado» – o sea, el control de los hidrocarburos de la franja Irán-Irak-Siria– y de haber repuesto, para su desgracia, el área de influencia ruso en el Mediterráneo oriental, **el desplazamiento de sus ejércitos sólo podía tener un único destino: la Cuenca del Caribe.**

Cual es el contexto mundial para que se de este golpe?

## Definición del cisma *geopolítico global*



Rafael Baustista.  
Filósofo y escritor.



*Siria devastada luego del retiro de las tropas norteamericanas*

No tardó mucho el Grupo de Lima, a la cabeza de Macri, Duque y Bolsonaro, en apoyar la decisión del régimen gringo de reconocer al improvisado presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, como «presidente delfín» de Venezuela. Pero este nuevo golpe de Estado (el anterior duró 2 días, del 11 al 13 de febrero del 2002) ya no busca una simple remoción presidencial sino trasladar a Sudamérica el laboratorio que se impuso en Siria, es decir, la doctrina Rumsfeld-Cebrowski o destrucción sistemática de estructuras estatales con repercusión regional.

...Un gobierno paralelo (con aval del Ministerio de Colonias –OEA–) sólo puede conducir a un des-gobierno, y esto, a la guerra civil; pero con ello, todos los gobiernos involucrados atizan su propia desestabilización. Como señala Thierry Meyssan, éste es el esquema que se activó en Siria el 2011: la OEA asume el papel de la «Liga Árabe», el «Grupo de Lima» hace el papel de los «Amigos de Siria» y Juan Guaidó asume el papel del jefe de la oposi-

ción siria Burhan Ghalioun (típico peón que sale de escena una vez que el conflicto estalla).

**...Sumir a la región al caos creciente es el plan del Departamento de Defensa «core and the gap».** El plan que se inicia en Venezuela conduce a **desestabilizar de tal forma a la región, que el «desastre humanitario» da pie a una intervención militar que, como en el caso de Irak, Siria o Libia,** atiza todos los conflictos existentes para que la combustión produzca una

inflación política de consecuencias incalculables.

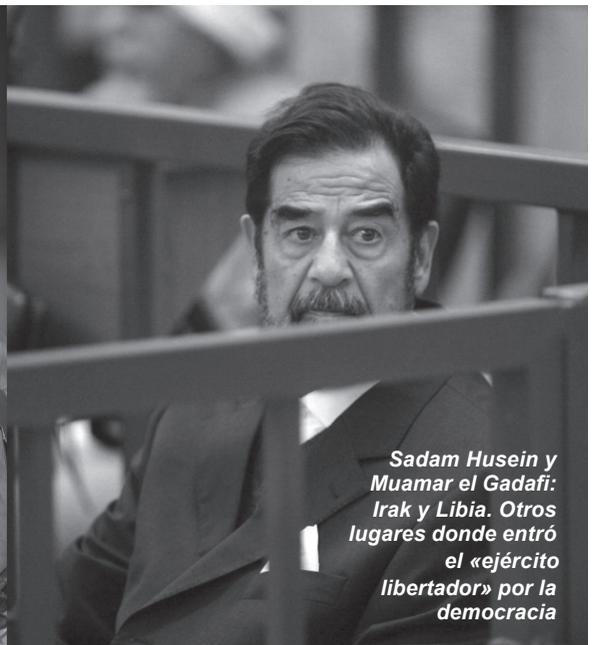
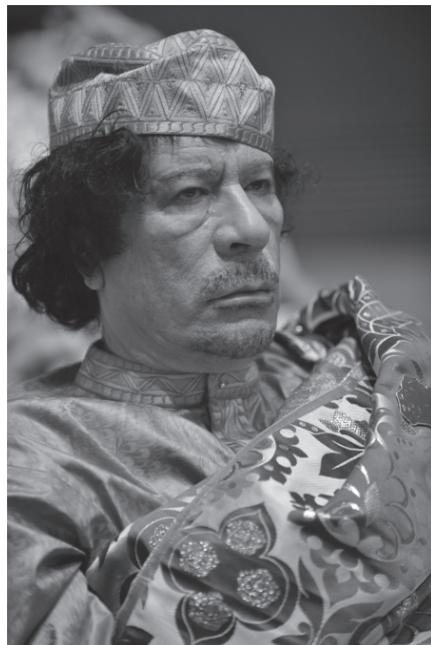
Todo lo que han venido haciendo USA y el Grupo de Lima ha sido crear la escenografía de la guerra de intervención: Exxon Mobil intentó provocar aquello cuando uno de sus barcos prospectivos provocan la movilización de la armada venezolana al atravesar la zona en litigio entre Guyana y Venezuela y violar soberanía marítima venezolana (la versión adulterada de la transnacional petrolera le bastó al Grupo de Lima para

denunciar al gobierno bolivariano como un peligro regional). No olvidemos que la auto-proclamación de Guaidó es precedida por las declaraciones del presidente brasileiro Bolsonaro, en el reciente Foro Económico Mundial de Davos: «no queremos una América bolivariana». Es decir, el golpe estaba siendo digitado mientras se creaba, en la opinión pública mundial, una renovada animadversión a la figura de Maduro y el chavismo.

Lo que viene mediática y cibernéticamente, es exasperar a la opinión pública hasta la conmoción, o sea, la **guerra civil; de modo que una intervención militar aparezca como lo más sensato y humano que pueda pasar.**

Pero esto no es el fin del conflicto sino el preludio del caos.

Si en Venezuela se opera una «limpieza ideológica», en Brasil se mostraría lo que ello significa; no tardarían los demás gobiernos en aducir la influencia chavista para conculcar todo ejercicio



*Sadam Husein y Muamar el Gadafi: Irak y Libia. Otros lugares donde entró el «ejército libertador» por la democracia*

democrático (**eso es lo que ya claman los sicarios mediáticos, desde Miami hasta Buenos Aires, alimentando el odio en una sociedad atravesada por los prejuicios gringos**).

La activación de una renovada Doctrina Monroe tiene por objetivo cerrar todo acceso a la influencia rusa y china. Sólo de ese modo, en el des-orden tripolar, USA garantiza su poder estratégico disuasivo tomado de rehén a todo el continente. Esto no significa reponer la guerra fría sino partir literalmente al mundo en dos, donde la estabilidad sea la nueva mercancía cuyo único proveedor sea el Imperio en su etapa post-imperial.

La jugada estratégica que hace el presidente **Maduro es su acercamiento a Rusia, China, Irán y Turquía**. Como en el caso de Vietnam, **la supervivencia de un país chico, consiste en hacer que su independencia sea del interés geopolítico de las potencias emergentes**. De ese modo, la cortina diplomática golpista no prospera; por ello la precocidad del régimen de Was-

hington y del Grupo de Lima, manifiestan una ligereza que ya no sorprende. El mundo ya no es unipolar y, si la OEA no puede emitir una declaración conjunta contra Venezuela, tampoco puede hacerlo la Unión Europea. El apoyo de Rusia al presidente legítimo de Venezuela, Nicolás Maduro, pone las cosas en su sitio.

Por ello **el golpe no puede prosperar de modo inmediato, porque la tensión se dirige a definir el cisma geopolítico global**: si USA no cuenta con el acceso expedito a los recursos estratégicos de la Cuenca del Caribe (que es también el acceso al Amazonas y a la Cuenca Guaraní), entonces el equilibrio de poderes en el des-orden tripolar frena los afanes expansivos de una más salvaje re-colonización post-imperial. Rusia y China ya saben lo que significa reducirse a ser periferia. Lo que deben aprender es que aspirar a ser centro constituye la trampa imperial.

Esto significa que, en medio del des-orden global, un orden multi-polar sólo puede ser transición a la

cero-polaridad. Esto es lo que significaría un nuevo orden mundial post-occidental. Y esto es lo que ha de definirse en Sudamérica; pues si algo ambiciona USA para reponer su hegemonía global, a la fuerza, es la reserva petrolífera más grande del planeta, o sea, la franja del Orinoco.

**Los gobiernos europeos se hallan lejos de aprovechar esta coyuntura para distanciarse de la influencia gringa**, no sólo por sus problemas internos que ya no tienen repercusión global, sino que la consumación del cisma geopolítico a definirse en Sudamérica, hace que su importancia quede relativizada (su acercamiento a Rusia y China no puede comprometer su adscripción al liderazgo gringo, pues lo que se halla en juego es el futuro mismo de Europa).

Lo que le queda al Imperio, en connivencia con los poderes fácticos, es lo que apuesta su más reciente doctrina «core and the gap», esto significa, constituirse en único administrador del mundo integrado y del mundo del

caos. **El Imperio no deja de jugar a ser Dios; porque se pone como administrador de la vida y de la muerte; porque ahora pretende dividir el mundo en el orden que lo garantizarían sus ejércitos, y el caos, que también lo garantizarían sus ejércitos**. Por eso el interés en derrocar a Maduro, porque sus ejércitos (militares, cibernéticos y mediáticos) requieren de base energética y eso es lo que la franja del Orinoco posee. No hay proyecto imperial sin geopolítica y no hay geopolítica sin base energética estratégica. El Imperio se juega todo, porque en su reposición hegemónica no apuesta a algo sino a todo. Sólo se es Imperio de ese modo.

## La crisis chavista

...Que la revolución bolivariana tenga graves déficits –corrupción, falta de cumplimientos de las metas transformadoras, etc.- **no justifica ni siquiera la irresponsable toma de distancia de lo que podría significar una catástrofe regional. Hay que decirlo: no sabemos lo que es la guerra. Y lo que pretenden las nuevas políticas imperiales es desatar el famoso «caos constructivo» en el continente**. Venezuela sería sólo el inicio de una nueva Siria extendida a todo el arco del «mundo no integrado», según el nuevo mapa global del Pentágono. El «mundo no integrado» son los países con recursos estratégicos que conforman la periferia mundial. Para la nueva doctrina straussiana de los «neocons» (quienes acaban de ingresar en el ré-





gimen Trump, como John Bolton, Mike Pompeo o Elliot Abrams), el nuevo plan consiste en destruir a los Estados del arco del «mundo no integrado», es decir, someter al mundo a la jerarquía naturalizada que impone el excepcionalismo gringo.

Porque ya se les acaba la bonanza del fracking; las petroleras gringas ya estiman 300.000 millones de \$US de pérdida con la burbuja del gas y petróleo no convencionales (burbuja financiada con dinero público que dejará a los contribuyentes norteamericanos actuales y futuros con deudas sumamente onerosas). Como destaca Dmitry Orlov, el auge de producción de petróleo no convencional, en USA, ha llegado a su fin; pero no pueden bajar su consumo

insensato, de más del 20% de petróleo mundial.

La baja de producción de petróleo ya anunciada por Rusia y Arabia Saudita configura un escenario futuro de escasez global; esto explica la precocidad y desesperación en la arremetida imperial contra Venezuela, el mayor reservorio certificado de petróleo del planeta (el Departamento de Defensa gringo, siendo el mayor consumidor, necesita de las reservas venezolanas para movilizar sus más de 900 bases militares en el mundo y asegurar la base energética de restauración imperial).

...Todas las iniciativas de Duque y Bolsonaro van más allá de la simple destitución de Maduro. Lo que se busca es la restauración de la he-

gemonía imperial y esto es lo que explica el comedido accionar de sus lacayos presidentes. Lo triste es que esa restauración signifique la balcanización de toda Latinoamérica. Hasta la presencia de Manuel López Obrador como presidente mexicano les incomoda, por eso ya se escuchan amenazas de magnicidio, reeditando el episodio Colosio. Nuestras naciones deben comprender que se trata de una amenaza continental, cuyo precedente se halla en las recientes intervenciones en Irak, Siria y Libia por parte del Imperio en decadencia.

...Creer que todo se debe a desaciertos internos –en el caso de Venezuela– es pecar de ingenuo y no advertir que, a toda medida económica

que podía haber emprendido el gobierno de Maduro, los poderes fácticos, subsidiarios de la política imperial, no iban a quedarse de brazos cruzados (y cuando esa respuesta imperial nunca entra en el análisis, se muestra la miseria del examen unilateral de coyuntura).

...Parece que nadie ha aprendido nada de lo que pasó en Libia. Allí caló más en la idiosincrasia pedestre la defenestración de Muamar al Gadafi que la simple constatación de los verdaderos intereses de Occidente.

Ni siquiera la opinión pública supo cuestionar la cínica declaración hilarante de la ex secretaria de Estado Hilary Clinton cuando invadieron Libia: «nosotros vinimos, vimos y él murió».



*La humanidad está en peligro. Ni en los momentos más alarmantes de la Guerra Fría el mundo estuvo más cerca del abismo. Es lo que asegura el Boletín de Científicos Atómicos, un grupo de expertos creado para avisar a la humanidad del riesgo de autoexterminarse. Para ello crearon un reloj simbólico, el Reloj del Apocalipsis, que muestra los minutos que nos quedan hasta la medianoche, es decir, el fin del mundo. Esto cuenta Javier Salas, redactor del diario El País de España.*

# "DOS MINUTOS" para el fin del mundo

El año pasado colocaron las manecillas a las 23:58, por lo que estábamos a dos minutos del fin. Y nada ha mejorado desde entonces, al contrario, por lo que se mantiene exactamente igual. Jamás en sus 72 años de historia el minuterero estuvo más próximo a la medianoche: en 1953, en plenas pruebas de armamento termonuclear soviéticas y estadounidenses, también estaba a dos minutos. Si el 99,9% de todas las especies que han existido en la Tierra se han extinguido, parece lógico pensar que ese sea el futuro inevitable de la

humanidad. Porque como dijo Carl Sagan: «La regla es la extinción. La supervivencia es la excepción».

Bienvenidos al Antropoceno: «Ya hemos cambiado el ciclo natural de la Tierra»

Calentamiento, inestabilidad política, riesgo de guerra nuclear, desinformación... La humanidad está viviendo una «tormenta perfecta», como indicó Rachel Bronson, presidenta del Boletín, quien recordó que desde 2007 se incluyó el cambio climático como un riesgo grave para la humanidad que demandaba una res-

puesta «urgente e inmediata». «Parece que estamos normalizando un mundo muy peligroso», añadió Bronson. «Estamos jugando a la ruleta rusa con la humanidad», aseguró Jerry Brown, exgobernador de California y director ejecutivo del Boletín.

En el diagnóstico del grupo, del que forman parte 15 premios Nobel, comienza hablándose de dos amenazas principales, el cambio global y las armas atómicas: «Se vieron agravadas el año pasado por el uso creciente de la guerra de información

para socavar la democracia en todo el mundo, ampliando el riesgo de estas y otras amenazas y poniendo el futuro de la civilización en un peligro extraordinario».

Estos miedos eran inimaginables hasta mediados del siglo XX, cuando las grandes superpotencias empezaron a jugar con fuego. Fue entonces cuando se creó el Boletín de Científicos Atómicos para avisar a la humanidad del riesgo de autoexterminarse. En los plácidos años de la década de 1990 llegó a estar a 17 minutos de las 0.00 horas, pero desde 2011 no ha dejado de aproximarse a la medianoche. Las 23:55 en 2014, las 23:57 en 2015, las 23:57 y 30 segundos en 2017... Hasta 1947, cuando se creó este organismo, la humanidad no tenía forma de autodestruirse por completo.

«Líderes impetuosos, disputas diplomáticas intensas e inestabilidades regionales se combinan para crear un contexto internacional en el que los peligros nucleares son demasiado reales»

Sin embargo, son bastantes los factores que podrían desencadenar la destrucción de la civilización humana. Históricamente se ha temido, fabulado y fantaseado en innumerables con el fin del mundo, o de la humanidad. Pero ¿cómo son los riesgos que acechan ahora? Se pueden ordenar de muchas formas: naturales y de origen humano, involuntarios y deliberados, que provoquen la extinción completa de la humanidad o que nos devuelvan a las cavernas...

## Los cuatro jinetes humanos

En estos momentos, son cuatro los principales peligros que nos amenazan y que tienen detrás a los humanos: **una catástrofe nuclear, el cambio climático, la biotecnología y la inteligencia artificial**. Los riesgos de conflictos con armamento atómico y del calentamiento global han quedado detallados en el diagnóstico del Reloj del Apocalipsis: «Líderes impetuosos, dis-

putas diplomáticas intensas e inestabilidades regionales se combinan para crear un contexto internacional en el que los peligros nucleares son demasiado reales».

Para muchos especialistas, la inteligencia artificial también supone un riesgo importante, por si terminara desarrollándose más allá de los intereses humanos. Y no solo sometiéndonos: incluso queriendo servir a nuestros propósitos podría ser terrible. El especialista Nick Bostrom habla de una obediencia «perversa» que también terminaría sojuzgándonos y pone como ejemplo una inteligencia artificial a la que se pidiera proporcionar felicidad a todas las personas y que respondiera implantando electrodos en los centros de placer de nuestros cerebros. Por eso demandan que se vigile su desarrollo, aunque todavía estamos lejos de que las máquinas den ese salto en sus capacidades que las permitan adaptarse a cualquier circunstancia para tomar decisiones por sí mismas.

Los expertos también incluyen la biotecnología y la ingeniería genética entre las futuras amenazas. La revolución de la edición genética con CRISPR permite hacer cualquier cosa con los organismos vivos. Y lo peor de estas nuevas tecnologías es que crecen exponencialmente sus capacidades junto a lo fácil y accesible que es su uso. Además, no hay forma de ponerle puertas al campo, como ha demostrado el caso del científico chino He Jiankui, al crear los primeros bebés modificados genéticamente contra todo límite legal o ético. «Cualquiera que sea la regulación impuesta, por razones prudenciales o éticas, nunca podría aplicarse plenamente en todo el mundo, como tampoco lo hacen las leyes contra las drogas o las leyes fiscales. Cualquier cosa que se pueda hacer será hecha por alguien, en algún lugar. Y eso es profundamente aterrador», sentencia Phil Torres, autor de *Moralidad, previsión y prosperidad humana*. Una introducción a los riesgos existenciales (Pitchstone).

## Catástrofes naturales... o no

A pesar de la inminencia de estos riesgos, los especialistas avisan de que no debemos menospreciar los peligros naturales y de nuestro entorno. Ni siquiera los que todavía desconocemos de la naturaleza, como los temibles supervolcanes, una amenaza prácticamente desconocida hasta hace tres décadas. Sin embargo, ahora sabemos que una supererupción que tuvo lugar hace 70.000 años pro-





vocó lo más parecido a un invierno nuclear, poniendo a los sapiens al borde de convertirse en una especie efímera en la Tierra.

La gripe española acabó de un plumazo con decenas de millones de vidas, la viruela arrasó con hasta el 75% de los aztecas en algunas regiones, la peste negra mató a entre el 11% y el 17% de la población de todo el planeta. En un mundo tan globalizado, una grave epidemia desconocida tendría la capacidad de convertirse en un problema planetario, como mostró la penúltima crisis del ébola.

Además, como decían los galos, hay que vigilar que no caiga el cielo sobre nuestras cabezas. Son demasiados los asteroides y cometas potencialmente peligrosos que no tenemos localizados. Y es algo que va a ocurrir: cada medio millón de años, la Tierra es golpeada con alguna roca espacial de un kilómetro de diámetro, unas dimensiones que podrían ser catastróficas. Los posibles riesgos existenciales para la humanidad pueden ser provocados sin querer, derivados de la ignorancia, errores formidables o situaciones inesperadas

## Equivocados e ignorantes

«Así pues, tanto las sociedades como los grupos humanos más pequeños pueden tomar decisiones catastróficas por toda una serie secuenciada de razones: la imposibilidad de prever un problema, la imposibilidad de percibirlo una vez que se ha producido, la incapacidad para disponerse a resolverlo una vez que se ha percibido y el fracaso en las tentativas de resolverlos», escribe Jared Diamond en su libro *Colapso*. Los especialistas también

advierten de los posibles riesgos existenciales provocados sin querer, es decir, derivados de la ignorancia, errores formidables o situaciones inesperadas.

Por ejemplo, por un mal gobierno (como podría suceder si se ignorara el cambio climático y la pérdida de biodiversidad), o una decisión equivocada, como emprender una gran intervención de geoingeniería planetaria con terribles e imprevistas consecuencias. Muchos de estos riesgos pueden ser solo posibles factores detonantes: cuando tropezamos en el primer escalón de la escalera, lo que tememos no es una leve pérdida de equilibrio, sino seguir cayendo escalón tras escalón hasta rompernos el cuello, como recoge Bostrom en su libro *Riesgos catastróficos globales* (Oxford University Press).

«No podemos cosechar los beneficios de la ciencia sin aceptar algunos riesgos (...). Toda tecnología es peligrosa en sus primeras fases. En nuestro mundo cada vez más interconectado, hay nuevos riesgos cuyas consecuencias podrían ser globales», escribe Bostrom en ese mismo texto. Por ejemplo, la amenaza de llamar la atención de una civilización extraterrestre que nos borre del mapa. Eso es lo que llevó a Carl Sagan a criticar la emisión de señales desde la Tierra hacia otros mundos como «profundamente imprudente e inmaduro».

Porque prefería que seamos la excepción de la regla de las especies terráneas.



La historia que nos da vida

Por José Pablo Villarreal



# Cuestión de Género



# 261

*Kathrine Switzer fue la primera mujer en correr un maratón con dorsal y lo logró en el Maratón de Boston de 1967 a pesar de todos los inconvenientes de su tiempo en una prueba destinada exclusivamente a los deportistas varones. En esa época ninguna mujer había corrido de manera oficial un maratón ya que muchos expertos de la salud consideraban que la distancia de 42,195 kilómetros podría ser perjudicial a las mujeres.*



## La historia que nos da vida

La imagen suena bastante bizarra para nuestra época: un hombre de mediana edad, con cierto sobrepeso y con vestimenta oscura trata de agarrar por la espalda a una silueta delgada y cubierta de pies a cabeza por una suerte de vetusto chándal claro, mientras el resto de protagonistas de la instantánea observan la escena con una mezcla de desdén, desinterés y franca alucinación ante los acontecimientos.

El lugar es Boston, el evento es la maratón centenaria de la ciudad y la silueta entrecortada que huye de las trabas del hombre de turno es Kathrine Switzer, la primera mujer en la historia que logró inscribirse, participar y finalizar la exigente y prestigiosa maratón de Boston, una carrera coto vedado del género masculino hasta bien entrado el siglo XX, en 1967. ¿El hombre tras ella? Un comisario ansioso por detener su histórico desagravio.

Luego tomó su revancha y venció en la maratón de Nueva York en 1974, fue segunda en la de Boston al año siguiente, donde además bajó de las tres horas y registró su marca personal en la especialidad.

Medio siglo después, la historia ha

sido justa con el gesto de Switzer que participó en Boston en su última participación de su prolífica carrera atlética.

Switzer dio el pistoletazo de salida oficial a la carrera femenina, hoy tan relevante en el circuito internacional.

Nada de eso existía en 1967. Aunque Switzer no fue la primera mujer en finalizar la maratón ya que tal honor corresponde a Bobbi Gibb.

Pero sí fue la primera en hacerlo con dorsal. Fue su empeño personal, en contra de las recomendaciones de reputados entrenadores y especialistas en la materia de su tiempo, que o bien consideraban a las mujeres incapacitadas para tan dura tarea o bien se atañían a las reglas para evitar que el mundo sucumbiera en el caos y en la anarquía, el que le valió un puesto preferente en la historia del deporte femenino.

Y fueron los titulares de la época los que catapultaron su ejemplo a la fama. El otro protagonista indispensables para la historia: el ya mencionado comisario, Jock Semple, quien trató de detener físicamente a Switzer al grito de "fuera de mi carrera". Semple tenía

una larga tradición de acoso a corredores no-oficiales, amateur, al considerarlos farosantes que minaban el prestigio de la carrera que co-dirigía. Su estampida contra Switzer fue fotografiada e inmortalizada.

Y se hizo viral a su modo en 1967. Su intencional representación aún hoy los numerosos obstáculos que la mujer ha enfrentado en su camino para la igualdad con el hombre. El reconocimiento nacional de la fotografía impulsó el inicio de los trámites para cambiar la normativa de Boston tres años después, y cinco más tarde, la admisión formal de las mujeres.

Kathrine Switzer es historia de la lucha contra el machismo en EEUU. En 1967 logró participar, con ayuda de su novio, en el maratón de Boston, prueba que en aquel entonces estaba destinada exclusivamente a los deportistas varones.

Su dorsal 261 se convirtió entonces en un icono del deporte femenino.

"Me quedé totalmente sorprendida y decidí que, fuera como fuera, acabaría la carrera", cuenta Kathrine. Cinco años después, el maratón de Boston permitió correr a las mujeres y Kathrine se encontró con el hombre que arrancó una esquina de su dorsal.

"El director de carrera se convirtió en mi mejor amigo", asegura, que le dijo antes de morir que "la hizo famosa": "Le respondí: 'Yo a ti'. Juntos cambiamos el mundo".



## Bobbi Gibb

Menos conocida fue Bobbi Gibb. Esta bostoniana, fanática del atletismo, es en realidad la primera mujer que corrió la maratón de Boston. Lo hizo en 1966 (también en 1967 y 1968), pero sin inscribirse ni con dorsal. Está reconocida oficialmente como la primera mujer ganadora de la maratón de Boston.

Gibb se ocultaba entre los arbustos, cerca de la línea de salida, bajo una sudadera con capucha. Cuando sonaba el pistoletazo de salida y alrededor de la mitad de los participantes ya había salido, se juntaba con ellos para poder disputar la carrera. En la meta, ya sin capucha, captada por los medios de comunicación y, como Kathy Switzer, se hizo muy famosa. Jurista de profesión, no fue hasta 1996 cuando se le reconocieron sus triunfos, se le entregaron sus medallas, y se incluyó su nombre en el palmarés de la prueba.

Jock Semple

# El malo de *la foto*

El contraste entre Jock Semple, furioso y vestido de oscuro, y Kathy Switzer, asustada y de claro, era muy pronunciado.

El fotógrafo de la secuencia que muestra el episodio, Harry Trask, estuvo recogiendo premios ¡incluso el Pulitzer! hasta su muerte en 2022.

Su periódico, el 'Boston Traveler', había pedido una cámara con motor de arrastre, pero, como también había un partido de fútbol americano sólo le dieron una 35 milímetros con avance de carrete manual.

"Lo último que me apetece es estar dos horas pasando frío", clamó, pero, más tarde, al necesitar más tiempo que el resto, fue el único que se bajó rápido del camión de prensa y captó la escena de cerca. ¿Qué hubiera ocurrido si le hubieran dado aquella cámara? Quizás el 'NY Times' no hubiera descrito a Jock Semple como «el director del maratón que persiguió a una corredora». El 19 de abril de 1967 quiso que Katherine Switzer se retirara del maratón de Boston y el momento, retratado por Trask, se volvió icono.

"¿Qué quería ese maleducado de Semple? La caballerosidad ha muerto, ¿pero ha sido reemplazada por la grosería?", escribió Bud Collins en el 'Boston Globe'.

Kathy pudo acabar aquel maratón (en 4:20); ganó en Nueva York en 1974; fue imagen de Avon; escribió libros; trabajó en televisión; viajó por el mundo; y hace dos años, 50 después, fue homenajeada al correr, otra vez, el maratón.

Está también la versión de Semple: «Aunque en 1972 creé la categoría femenina del maratón, aunque me disculpé con Kathy (que promocionó mi biografía, 'Just Call Me Jock'), nunca me quitó el sambenito».

«Antes que Kathy, otras mujeres corrieron maratones: en 1963, Merry Lepper; en Boston, Bobbi Gibb en 1966. La Federación aún les prohibía correr más de 2,5 kilómetros porque las consideraba incapaces, pero hacíamos la vista gorda. Pero Kathy quiso participar de forma oficial, nos engañó para conseguirlo y eso yo ya no lo podía permitir. Pagó los dos dólares de inscripción, rellenó la inscripción como K.V. Switzer, y se colocó el famoso dorsal: 261. Quizá no me hubiera dado cuenta. Junto al que sería su marido, Tom Miller, y dos compañeros más, corrió casi cuatro kilómetros sin que la viera. Hasta que pasamos con el camión de prensa. ¡Kathy estaba haciendo trampas en mi carrera! Al lado de Will Cloney, también director, fui detrás de ella, la intenté parar y Miller me empujó fuera de la carretera. En plena acción, llegó la captura del fotógrafo Harry Trask y yo quedé definido para siempre como el malo de la foto».

*Extractado de la nota de Javier Sanchez para el Diario El Mundo de España del 17 de abril de 2017.*



## La historia que nos da vida

A fines del año pasado Kathrine participó en una conferencia organizada por DeustoForum Gipuzkoa en San Sebastián. Ataviada con un chándal, zapatillas y el dorsal 261, que la ha acompañado desde su primer maratón y en los otros 38 que ha disputado, Durante su discurso ha conjugado detalles de su "gesta" con constantes mensajes dirigidos a los estudiantes en la sala.

Esta precursora del running recordó los "mitos" sobre las mujeres deportistas en los años sesenta. "Se decía que si

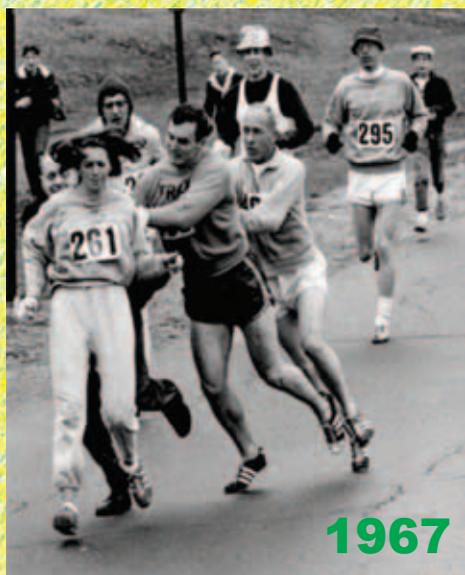
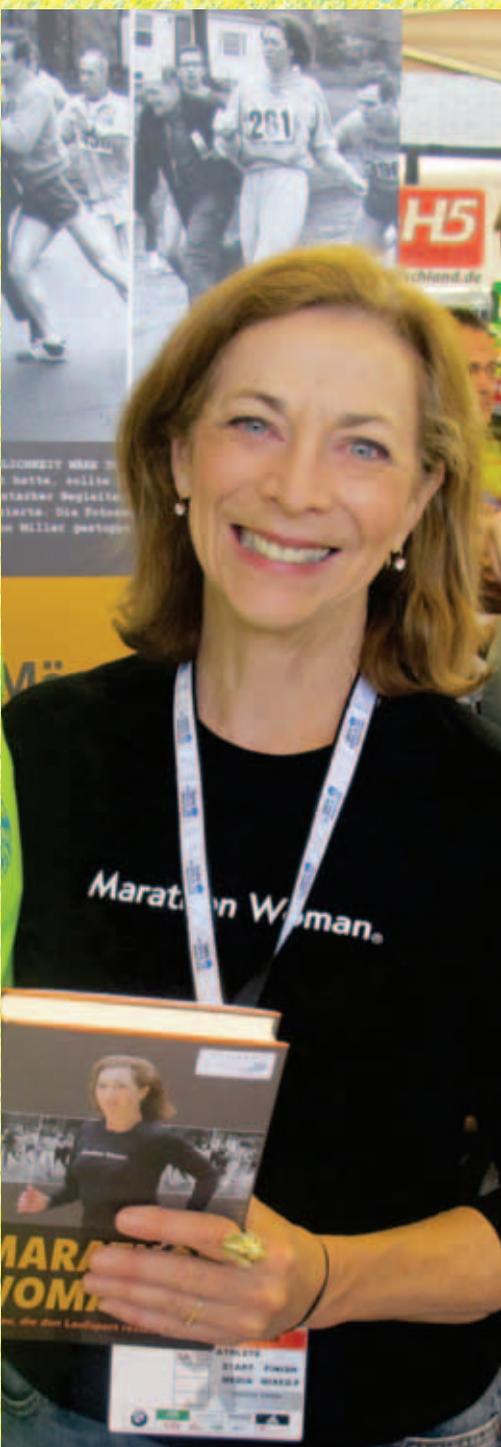
practicabas mucho deporte te podrías convertir en un hombre o que podrías tener dificultades para tener hijos. Ahora sabemos que las mujeres tienen más aguante, más resistencia y más flexibilidad en el deporte aunque no tanta fuerza como los hombres". El modelo de los Juegos Olímpicos "se diseñó" para la "fuerza" masculina, pero "todavía no se han creado las condiciones" para desarrollar "todas las capacidades de las mujeres en el deporte". La deportista compartió con el público recuerdos de sus inicios, con 12 años, cuando corría un kilómetro al día en el jardín de su casa siguiendo la recomendación de su padre.

En la Universidad de Siracusa, donde cursó estudios de periodismo para ser comentarista deportiva, una profesión también vetada a las mujeres en el año 1966, entró en contacto con su entrenador, un corredor de maratones que hacía las funciones de cartero entre los alumnos del centro. Fue entonces cuando pensó en el maratón de Boston. Switzer pagó los dos dólares que costaba el dorsal entonces (ahora son 400) y se apuntó en la prueba como K.V. Switzer, una identidad que pasó por masculina a los ojos de la organización. Recordando el momento crucial y después de su asombro: "Continué con un gran enfado y pensé que debía terminar los 42 kilómetros, aunque fuera de

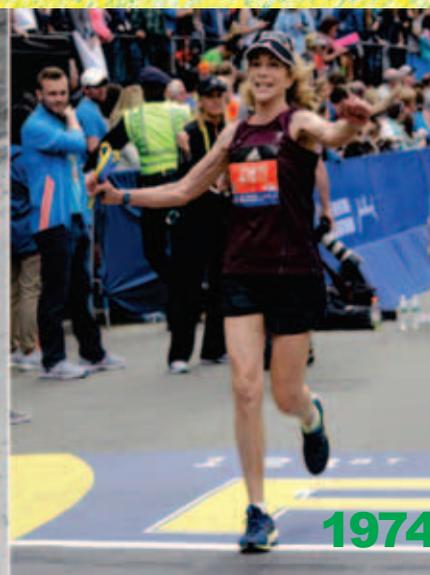
rodillas, porque de lo contrario daría la razón a quienes argumentaban que las mujeres no podían con carreras tan largas".

Kathrine sigue siendo un ícono de la lucha femenina pues con 71 años participó en el maratón de Londres 2018, una prueba especial pues se conmemoró el centenario del derecho al voto de la mujer. Actualmente es conferencista y motivadora. Ha escrito libros y artículos relacionados con la práctica deportiva de las mujeres y trabaja incansablemente para promover las oportunidades deportivas de las corredoras.

Sin proponérselo, aquel episodio la convirtió en defensora de los derechos de las mujeres dentro y fuera de las pistas de atletismo. En 1984 consiguió que por fin las chicas pudiesen participar en una maratón olímpica. Aunque hoy parezca increíble, hasta entonces las mujeres no podían competir en ninguna. Cuando la americana Jean Benoit Samuelson cruzó la línea de meta de la maratón femenina de las Olimpiadas de Los Ángeles, Switzer pudo respirar tranquila. Después de más de 17 años su objetivo se había cumplido. «Conseguir que esta prueba estuviese en los Juegos, que además fueron televisados, era muy importante, porque todo el mundo se daría cuenta de que podíamos hacer todo lo que nos propusiésemos», recuerda. «En cierto sentido era tan importante como el sufragio femenino, porque era el equivalente físico de la aceptación social de las mujeres».

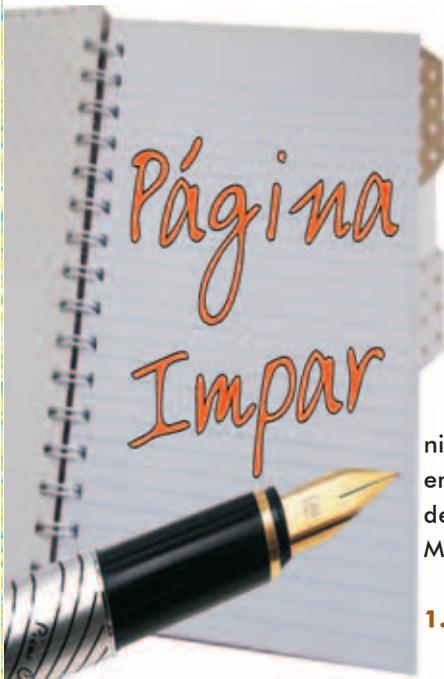


1967



1974

Kathrine Virginia "Kathy" Switzer nacida en Amberg - Alemania, 5 de enero de 1947. Es escritora, comentarista de televisión y atleta estadounidense.



# Infancia es Destino

## (Niñeces de los suburbios)

Es el título del Primer Concurso de Fotografía que lanzan los compañeros de la Agencia de Noticias Pelota de Trapo, en el que se podrá participar hasta el 22 de marzo. Se trata de reflejar, desde las imágenes, el rostro de la infancia de los márgenes, sus historias, sus contextos, su día a día en los arrabales de la historia. Con un jurado de lujo: M.A.F.I.A. (Movimiento Argentino de Fotógrafxs Independientes Autoconvocadxs). Una vez más (los años anteriores fue a través de concursos de cró-

nicas) celebraremos la vida, en este caso a cuatro años de la ausencia de Alberto Morlachetti.

### 1. Objeto del concurso

Se elegirá la mejor fotografía, con otras cinco que sigan en orden de mérito, sobre el tema «Infancia es destino (Niñeces de los suburbios)». El concurso se organiza para celebrar la vida a cuatro años de la ausencia de Alberto Morlachetti.

### 2. Extensión de la convocatoria

El concurso se inició el 1 de febrero y finalizará el 22 de marzo de 2019, a las 23, hora argentina.

### 3. Participantes

Podrán participar personas físicas, sin límite de

edad, argentinos o residentes con domicilio en la República Argentina.

### 4. Obras

La temática de la obra queda descrita en el título de la convocatoria «Infancia es destino (Niñeces de los suburbios)» y debe implicar imágenes de la niñez barrial, periférica, la niñez que camina la vida descalza y lejos de los privilegios. Independientemente del título de la convocatoria, la obra deberá tener su propio título identificatorio.

La obra debe ser original e inédita. No debe haber

sido presentada con anterioridad a otro certamen pendiente de resolución a la fecha de apertura del Concurso.

### 5. Premio

El premio consistirá en: a) Una estatuilla, diploma y un curso de fotografía a cargo de M.A.F.I.A. para la o el autor de la fotografía ganadora del primer premio. b) Una estatuilla y diploma para las dos fotografías siguientes. c) Publicación en la página web [www.pelotadetrapo.org.ar](http://www.pelotadetrapo.org.ar) de la Agencia de Noticias Pelota de Trapo de las cinco primeras.

Las fotos podrán ser en blanco y negro o en color y deberán tener una resolución de 300 dpi. Cada concursante podrá presentar hasta tres (3) trabajos.

Las fotografías se deberán enviar por correo electrónico a [concursodefotografia@pelotadetrapo.org.ar](mailto:concursodefotografia@pelotadetrapo.org.ar).



La OIT, a través de su Comisión Mundial sobre el Futuro del Trabajo elaboró un informe sobre lo que se viene en material laboral. Nos esperan innumerables oportunidades para ampliar las opciones disponibles, cerrar la brecha de género, revertir los estragos causados por las desigualdades. Sin embargo, nada de ello ocurrirá por sí mismo. Hay que tomar medidas enérgicas o habrá un mundo con más desigualdades e incertidumbres.

# Trabajar para un futuro más prometedor



deñable. Si bien es cierto que el aumento de la población juvenil en algunas regiones del mundo y el envejecimiento de la población en otras pueden ejercer presión sobre los mercados de trabajo y los sistemas de la seguridad social, estos cambios abren nuevas vías que nos brindan la posibilidad de contar con sociedades activas, basadas en los cuidados y la inclusión.

Tenemos que aprovechar las posibilidades que nos brindan estas transformaciones profundas para crear un futuro más prometedor y conseguir seguridad económica, igualdad de oportunidades y justicia social; así como, en última instancia, reforzar nuestro tejido social.

Para abrir esas vías es preciso una acción comprometida por parte de los gobiernos y de las organizaciones de empleadores y de trabajadores.

Estos actores deben revitalizar el contrato social que asegura a los trabajadores una participación justa en el progreso económico, el respeto de sus derechos y la protección de los riesgos a los que se exponen a cambio de su constante contribución a la economía.

## Un programa centrado en las personas

Proponemos un programa centrado en las personas para el futuro del trabajo que fortalezca el contrato social, situando a las personas y el trabajo que realizan en el centro de las políticas económicas y sociales y de la práctica empresarial. Este programa se asienta en tres ejes de actuación, que combinados entre sí generarían crecimiento, igualdad y sostenibilidad para las generaciones presentes y futuras:

**L**os avances tecnológicos –la inteligencia artificial, la automatización y la robótica– crearán nuevos puestos de trabajo, pero quienes van a perder sus trabajos en esta transición podrían ser los menos preparados para aprovechar las nuevas oportunidades. Las competencias de hoy no se ajustarán a los trabajos de mañana y las nuevas competencias adquiridas pueden quedar desfasadas rápidamente. La ecologización de nuestras economías creará millones de puestos de trabajo a medida que adoptemos prácticas sostenibles y tecnologías limpias; en cambio, otros puestos de trabajo desaparecerán cuando los países vayan reduciendo progresivamente sus industrias basadas en el carbón y en el uso intensivo de los recursos. La evolución demográfica no es un factor des-

# 1

## Aumentar la inversión en las capacidades de las personas

Al propiciar que las personas prosperen en una era digital, libre de emisiones de carbono, nuestro planteamiento no se limita al capital humano, sino que incide en las dimensiones más generales de desarrollo y progreso en las condiciones de vida, incluidos los derechos y un medioambiente propicio que haga posible que las personas puedan ampliar sus oportunidades y mejorar su bienestar.

- **El derecho a un aprendizaje a lo largo de la vida.**

El aprendizaje permanente engloba el aprendizaje formal e informal desde la primera infancia y toda la educación básica hasta el aprendizaje en la vida adulta. Los gobiernos, los trabajadores y los empleadores, así como las instituciones educativas, tienen responsabilidades complementarias a la hora de generar un ecosistema de aprendizaje a lo largo de la vida que sea efectivo y cuente con la financiación adecuada.

- Incrementar las inversiones en las instituciones, las políticas y las estrategias que presten apoyo a las personas a lo largo de las tran-

siciones que entraña el futuro del trabajo. Los jóvenes necesitarán ayuda para navegar por las cada vez mayores dificultades que entraña la transición de la escuela al trabajo. Habrá que aumentar las posibilidades de los trabajadores de edad avanzada para que puedan seguir siendo económicamente activos mientras lo deseen, lo que a su vez generará una sociedad activa a lo largo de toda la vida. Será preciso ayudar a todos los trabajadores en las transiciones cada vez más frecuentes del mercado de trabajo que afrontarán en el curso de sus vidas. Las políticas activas del mercado de trabajo han de hacerse proactivas y han de ampliarse los servicios públicos de empleo.

- **Aplicar un programa transformador y mensurable para la igualdad de género.** El mundo del trabajo empieza en el hogar. Desde las licencias por paternidad hasta la inversión en servicios públicos de cuidados, las políticas han de

promover que se comparta la prestación de cuidados no remunerados en el hogar para crear una auténtica igualdad de oportunidades en el lugar de trabajo. El fortalecimiento de la voz de las mujeres y de su liderazgo, la eliminación de la violencia y del acoso en el trabajo, y la aplicación de políticas de transparencia salarial son condiciones para la igualdad de género.

Es preciso también adoptar medidas específicamente orientadas a la igualdad de género en los puestos de trabajo del mañana que las nuevas tecnologías harán posible.

- **Proporcionar protección social universal desde el nacimiento hasta la vejez.**

El futuro del trabajo requiere un sistema de protección social sólido y con capacidad de respuesta, basado en los principios de solidaridad y de reparto de riesgos, que subvenga a las necesidades de las personas a lo largo de su ciclo vital. Esto exige un piso de protección

social que asegure un nivel básico de protección para todas las personas vulnerables, complementado por regímenes contributivos de seguridad social que proporcionen niveles mayores de protección.

# 2

## Aumentar la inversión en las instituciones del trabajo

Nuestras recomendaciones tratan de consolidar y revitalizar las instituciones que regulan el trabajo. Estas instituciones, desde la legislación y los contratos de trabajo hasta los convenios colectivos y los sistemas de la inspección del trabajo, son las piedras angulares de las sociedades justas. Son las





forjadoras de las vías que lleven a la formalización, la reducción de la pobreza laboral y un futuro de trabajo con dignidad, seguridad e igualdad económicas.

**•• Establecer una Garantía Laboral Universal.**

Todos los trabajadores, con independencia de su acuerdo contractual o situación laboral, deberían disfrutar de derechos fundamentales del trabajo, un «salario vital adecuado» (Constitución de la OIT, 1919), límites máximos respecto a las horas de trabajo y protección en relación con la seguridad y la salud en el trabajo. Los convenios colectivos o la legislación pueden aumentar este piso de protección social. Esta propuesta contribuye también a que se reconozca la seguridad y la salud en el trabajo como uno de los

principios y derechos fundamentales del trabajo.

**•• Ampliar la soberanía sobre el tiempo.**

Los trabajadores necesitan una mayor autonomía sobre su tiempo de trabajo, sin dejar de satisfacer las necesidades de la empresa. Aprovechar la tecnología para ampliar las oportunidades y conciliar la vida profesional con la vida personal puede ayudarles a alcanzar este objetivo y encarar las presiones derivadas de la difuminación de la línea divisoria entre el tiempo de trabajo y el tiempo privado. Será preciso perseverar en

los esfuerzos encaminados a aplicar límites máximos al tiempo de trabajo además de medidas para mejorar la productividad, así como un mínimo de horas de trabajo garantizadas que genere

opciones reales de flexibilidad y control sobre los horarios de trabajo.

**•• Garantizar la representación colectiva de los trabajadores**

Todos los trabajadores deberán disfrutar del reconocimiento de su libertad sindical y del derecho de negociación colectiva, con el Estado como garante de esos derechos. Las organizaciones de trabajadores y de empleadores deben robustecer su legitimidad representativa a través de técnicas de organización innovadoras que lleguen a quienes están involucrados en nuevos modelos empresariales, incluso a través del uso de la tecnología. Asimismo, deben recurrir a su poder de convocatoria para poder traer diversos intereses en torno a la mesa de negociación.

**•• Encauzar y administrar la tecnología en favor del trabajo decente.**

Esto significa que los trabajadores y directivos han de diseñar la concepción del puesto de trabajo. Significa también que se adopte un enfoque de la inteligencia artificial «bajo control humano» que garantice que las decisiones definitivas que afectan al trabajo sean tomadas por personas. Debería establecerse un sistema de gobernanza internacional de las plataformas digitales del trabajo que exija a estas plataformas (y a sus clientes) que respeten determinados derechos y protecciones mínimas. Los avances tecnológicos requieren también de la reglamentación del uso de datos y de la responsabilidad sobre el control de los algoritmos en el mundo del trabajo.

# 3

## Incrementar la inversión en trabajo decente y sostenible

Recomendamos inversiones transformadoras en áreas clave a favor del trabajo decente y sostenible, de conformidad con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.

- Incentivos para promover inversiones en áreas clave en favor del trabajo

decente y sostenible. Inversiones de este tipo impulsarán también la igualdad de género y podrían crear millones de puestos de trabajo y nuevas oportunidades para las microempresas y las pequeñas y medianas empresas. El desarrollo de la economía rural, del cual depende el futuro de muchos de los trabajadores del mundo, debería convertirse en una prioridad.

## Asumir responsabilidades

Exhortamos a todas las partes interesadas a que asuman su responsabilidad

en la construcción de un futuro del trabajo justo y equitativo. La adopción de medidas urgentes para fortalecer el contrato social en cada país requiere que se aumenten las inversiones en



las capacidades de las personas y de las instituciones del trabajo, y se encaucen las oportunidades hacia un trabajo decente y sostenible. Los países han

de establecer estrategias nacionales sobre el futuro del trabajo por medio del diálogo social entre los gobiernos y las organizaciones de trabajadores y de empleadores.

La OIT está llamada a desempeñar un papel ejemplar en el apoyo a la ejecución de este programa, orientado por su mandato normativo basado en los derechos y con pleno respeto a su carácter tripartito. La OIT puede convertirse en un órgano de referencia en el sistema internacional en lo que respecta al diálogo social, la orientación y el análisis de las estrategias de cada país en pro del futuro del trabajo, así como en el examen de cómo la aplicación de la tecnología puede incidir favorablemente en el diseño del trabajo y en el bienestar del trabajador.

Recomendamos además que se preste especial aten-

ción a la universalidad del mandato de la OIT. Esto implica aumentar el alcance de sus actividades para incluir a aquellas personas que, históricamente, han permanecido excluidas en gran escala de la justicia social y del trabajo decente, en particular a quienes trabajan en la economía informal. Esto implica asimismo tomar medidas innovadoras para afrontar la diversidad

cada vez mayor de situaciones en las que se presenta el trabajo y, en particular, el fenómeno emergente del trabajo digital a través de la economía de plataformas. Consideramos que la garantía laboral universal es una herramienta adecuada para responder a estos desafíos y recomendamos que la OIT preste una atención con urgencia a su aplicación.

Entendemos el presente informe como el principio de un camino. Ya que la OIT agrupa a gobiernos, empleadores y trabajadores de todo el mundo, resulta un organismo idóneo para ser brújula y guía del camino que tenemos por delante.





# NO ES LO MÍO

El grupo masivo se retiraba de la plaza con sus consignas, sus pancartas y su percusión. Por la otra calle entraba un grupo pequeño, unas dos mil personas, con pancartas, consignas y percusión propia. Obreros de una empresa menor reclamando por la reincorporación de 20 despididos.

- Nosotros queremos trabajar. Si te ponés a buscar, por ahí encontrás. Pero no es lo mío.

Quien decía esto, no era un jovencito cómodo, que no se ensucia las manos por lo que no le gusta. Era un hombre de casi 60, próximo a la jubilación. 30 años en la empresa, produciendo alimentos industrializados con el mismo sistema, las mismas máquinas, los mismos recursos. Ahora, obligado a buscar otras tareas, aunque del mismo rubro, más modernas, o no, con tecnologías y proyectos diversos. O simplemente saltar al rubro del tejido, de la mecánica, de la construcción.

«No es lo mío», dijo. Claro que no es comodidad. Educa-

do por una escuela vieja, ubicado en el trabajo del diario, cuando era fácil adecuarse a los métodos de un siglo atrás... la tecnología, la electrónica, las marcas mundialmente instaladas, levantaron barreras infranqueables.

No es pereza ni capricho. Es desplazamiento.

Un informe de la OIT, de enero último, conoce el problema de estos

20 despedidos. «Nuevas fuerzas están transformando el mundo del trabajo», advierte. «Los avances tecnológicos –la inteligencia artificial, la automatización y la robótica– crearán nuevos puestos de trabajo, pero quienes van a perder sus trabajos en esta transición podrían ser los menos preparados para aprovechar las nuevas oportunidades. Las competencias de hoy no se ajustarán a los trabajos de mañana y las nuevas competencias adquiridas pueden quedar desfasadas rápidamente».

La mayor parte de los trabajos que defienden los «ocupados» de hoy, desaparecerán en los próximos años. Indiscutiblemente ya se están creando trabajos y formas de producción nuevos. Intentos válidos... pero efímeros. Serán arrasados por nuevas formas de producción y servicios. La mayoría de las personas, varones o mujeres, en edad laboral deberán pasar rápidamente de uno a otro sistema. La edad de jubilación creará más adultos desocupados mirando pasar las oportunidades con los brazos caídos: no es lo mío... no conozco... no estoy preparado...

Tras largos años de campaña electoral, no se ha escuchado hablar de la urgencia en preparar al mundo trabajador para las nuevas realidades. La escuela, enredada en los aumentos y los premios por asistencia, sigue hablando de la manzana de Newton y el teorema de Pitágoras. Las tarifas, no han logrado posar la vista de gobiernos y empresas sobre la inestabilidad de las fuentes de energía. Y el periodismo se limita a la información del presente, que esta noche es pasado.

«Aumentar la inversión en las capacidades de las personas -recomienda sensatamente el informe-. El derecho a un aprendizaje a lo largo de la vida que permita a las personas adquirir competencias, perfeccionarlas y reciclarse profesionalmente».

El drama involucra a gobiernos, trabajadores, empresarios, organizaciones, economistas, con capacidad de contar algo más que los 172.000 puestos de trabajo perdidos en el último año.

Las dos mil personas acabaron yéndose de la plaza con sus reclamos. Ahora fue el turno de las palomas que llegaron a disputar las migas que quedaban.



Víctor De Gennaro, dirigente social y referente de Unidad Popular, habló sobre las alarmantes cifras publicadas por la UCA: 1,5 millones de niños y niñas padecen hambre en Argentina. La pobreza como herramienta de disciplinamiento social y la experiencia FreNaPo.

Canal Abierto

El informe del Observatorio de la Deuda Social de la Infancia de la UCA arrojó índices dolorosos: 1,5 millones de niños, niñas y adolescentes padecen hambre (inseguridad alimentaria severa) en Argentina.

El incremento de esta franja más acuciante resulta escandaloso: pasó de 9,6% (1.116.160) en 2017 a 13% (1.573.000) en la actualidad, o sea 456.840 más que en la medición de 12 meses atrás.

Para dar cuenta de los por qué de estas cifras, **Víctor De Gennaro**, referente del partido Unidad Popular, fundador de la CTA, impulsor del **Frente Nacional contra la Pobreza (FreNaPo)** y de campañas como «El hambre es un crimen», dialogó con Canal Abierto.

**El hambre creció mucho y en los hogares no hay seguridad alimentaria. ¿Cuál es la deficiencia política? ¿O se trata de una política deseada?**

-Lo que se hizo fue mantener la herramienta de disciplinamiento social más brutal inventada por Martínez de Hoz en los primeros cuatro años de la dictadura genocida del 76. **Él convirtió el 6% de la pobreza que existía en 1975 en un 24% en 1980. La cuadruplicó.** La pobreza y la inmoralidad del hambre no fueron un designio divi-

# Macri no fracasa, sino que *triunfa su saqueo*

no, sino la planificación de los sectores de poder para someter las ansias de transformación que anidan en nuestro pueblo.

Esa herramienta, lamentablemente, no fue cambiada, transformada o erradicada. Por el contrario, todos los gobiernos a partir de ese entonces tuvieron una tasa de 24%, 32%, 28%, 26%. Siempre fluctuó, pero el 30% de la población argentina se mantenía en ese nivel, con el agravante de que empezaron a haber generaciones que se fueron educando dentro de la sobrevivencia. Hoy evidentemente se mantiene, y sólo

por eso Macri debería ser repudiado. **En su campaña electoral dijo que había que calificar su gobierno por cómo había resuelto la pobreza.** Él hablaba de «Pobreza Cero», y lo que ha hecho con esta política es aumentar los niveles de vulnerabilidad de los sectores más sufrientes de la población, pero en especial, de los que son el futuro de la Argentina que son nuestros pibes.

**En algún momento aseguraste que erradicar la pobreza era un proyecto a largo plazo y complejo, pero que si se podían**

**emplear herramientas para erradicar el hambre...**

- El hambre es una inmoralidad. Para terminar el hambre en un país que es súper productor de alimentos, exportador reconocido en el mundo, granero importante y que todavía hoy tiene esta capacidad, **es una inmoralidad dura lo que tarda en organizarse el Gobierno nacional.** Si se pone como prioridad al Estado se termina el hambre en el tiempo en el que se tarda en organizar la llegada de donde se produce la comida a la boca del hambriento. Eso puede llevar meses.





La pobreza implica otras cosas. Significa vivienda, cloaca, educación, trabajo, un proceso en el que, una vez comenzado, se ven las mejoras. Es planificación, prioridad. Es una política, y que **si no se hace, es porque se está planificando lo contrario**. Y se hace para llevarse el petróleo, la riqueza ictícola, agrícola, minera, y seguir aumentando la dependencia de la gran riqueza financiera que nos chupan todos los años con las políticas que han venido llevándose adelante.

**Entonces, ¿la realidad es que mantienen un pue-**

**blo hambreado, desocupado y pobre para que – mientras intenta sobrevivir– puedan saquear el país?**

–Sí, pero además es un intento que va chocando con resistencias permanentes de nuestro pueblo. Hasta ahora no hubo gobiernos que ahondaran en la solución de esto. Salvo pequeños períodos, que fueron los dos primeros años de Alfonsín y los dos primeros años de Néstor Kirchner, después no hubo cambios cualitativos importantes en la transformación de la política que abriera posibilidades de resolver esto.

**Aquellos dos primeros años de Néstor Kirchner, ¿puede que haya tenido que ver con iniciativas como el FreNaPo que vos protagonizaste?**

–El Frente Nacional contra la Pobreza fue una experiencia notable, donde planteamos que la solución para el problema del país era –en aquel momento, y hoy mucho más– un shock de distribución del ingreso. **Ese shock priorizaba a los pibes con una asignación universal para todos, una jubilación digna del 82% para todos, y un seguro de empleo y formación.**

Por supuesto que esto traería aparejado políticas de educación, de salud, de previsión e industrialización para recuperar el mercado interno. Paradójicamente todos estos señores, esquizofrénicamente **nos mandan a pelear los mercados internacionales, y regalan el propio a las transnacionales**, que cada vez se van quedando con toda nuestra riqueza.

Ese shock que el FreNaPo levantó fue siempre utilizado con algunos parches. Fue lo que en un primer momento se intentó dar con el Plan Trabajar, después fue la Asignación Universal que ni hoy llega a todos los chicos, y que a nuestros mayores se les hace perder el salario después de aportar toda una vida y a los que no pudieron hacerlo se les da la inmoralidad de un salario tan bajo que no permite vivir dignamente.

No sólo se produce un deterioro de la calidad de vida económica, sino que también **se elige una cultura del «sálvese quien pueda», que cada vez más**

**pone en peligro la vida de nuestros pibes.**

**Entre el «sálvese quien pueda» y esas políticas de los poderosos planificando la pobreza ¿hay algún cambio en otro plano de la política que se dé desde las organizaciones o del campo popular? ¿Hay algún cambio del 2001 a esta parte?**

–El 2001 fue el final de una década de resistencia. No se puede pensar lo que pasó después del 2001 si no se mide lo que fue el crecimiento de la resistencia latinoamericana y argentina en la década de los 90, donde decían que se había acabado la historia.

Ese salto abrió una compuerta a experiencias populares importantes que, lamentablemente, no consolidaron la transformación y hubo retrocesos como el de hoy en Argentina y Brasil. También, creo que la esperanza que nos marca hoy la aparición de la experiencia López Obrador y la mexicana, planteando que hay posibilidades para otra nueva época de aprender de nuestros errores y ser capaces de construir, ya no sólo una llegada al gobierno, sino un gobierno popular donde el poder esté en la gente.

Para esto sí creo que tenemos una diferencia importantísima con lo que fue el 2001.

Para mí, **hoy hay mucha más movilización popular masiva, resistencia**. Las grandes expresiones en las organizaciones de la economía popular, los sindicatos que pelean, las mujeres, los pueblos originarios, tienen un amanecer mucho más grande.

# La UP bonaerense en contra de las PASO y a favor de la Boleta Única de papel

La Comisión Bicameral por la Reforma Electoral de la provincia de Buenos Aires, que sesionó a mediados de enero, recibió a los principales referentes del partido Unidad Popular, quienes le solicitaron la adopción del formato de Boleta Única, el fin de las PASO, y el comienzo del análisis para la modificación del esquema de financiamiento de los partidos políticos.

El vicepresidente del cuerpo, José Luis Pallares, dialogó por más de una hora con el histórico dirigente Víctor De Gennaro, quien estuvo acompañado por Hugo Amor, Leonardo Vázquez, Danielo Loncón, Vanina Rodríguez, Juan Murgia.

Junto a Pallares estuvieron también en el encuentro el senador Fernando Carvallo y el diputado Ricardo Elizalde.

Tras la audiencia De Gennaro reiteró que «es imprescindible terminar con la proscripción que significan las PASO, ya que han malversado el primer objetivo de permitir que quienes quieren realizar una interna lo hagan en esa instancia, sin que ello obligue a todos los ciudadanos a votar o que se le imponga a aquellos Frentes que dirimen sus candidaturas de una manera distinta, a superar el piso del 1.5 por ciento que significa una proscripción real para ir hacia el embudo de una segunda vuelta, que en la provincia no debería existir».

«Por otra parte, solicitamos también que todos los partidos con legalidad en la provincia deberíamos ser convocados como miembros con voz en esta Bicameral, así como se convoca a intendentes y otras personalidades», aseguró De Gennaro.

También expresó que «nosotros estamos de acuerdo con la Boleta Única de papel por categoría, eso sería un paso adelante fundamental ya que iguala a todos los partidos y sus candidatos».

En este sentido, en un documento que entregó la UP a los legisladores se indica que la Boleta Única dificulta las posibilidades de cometer fraude, ya que al tratarse de una única boleta para todas las categorías, por cada elector, no se produce el robo de las boletas de las fuerzas políticas que no cuentan con la suficiente fiscalización. El sistema carece de los riesgos de los dispositivos informáticos y es, de hecho, el más utilizado en todo el mundo y que ha dado buenos resultados en las provincias argentinas en las que se ha implementado»





«No hay ningún país que haya bajado tasas de delitos

*bajando la edad de punibilidad»*

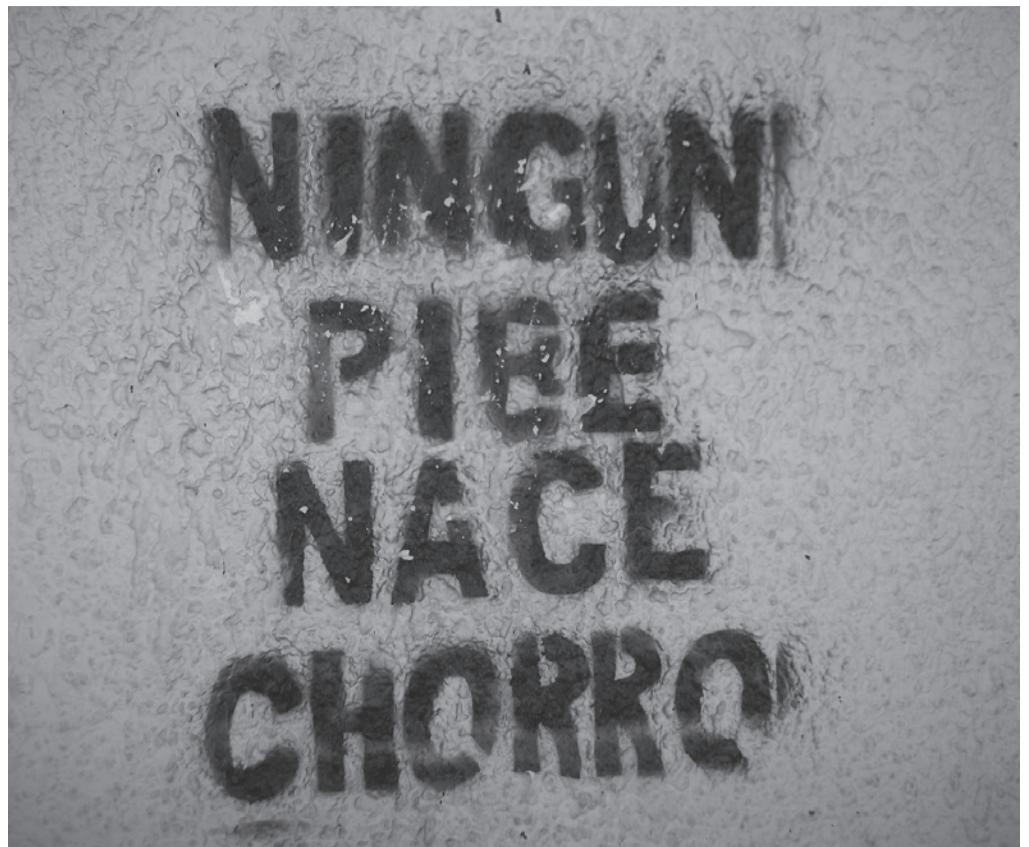
*Vanesa Salgado, integrante del Observatorio de Adolescentes y Jóvenes del Instituto Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires y el Foro por la Niñez, se refirió al tema ante la iniciativa del gobierno de Mauricio Macri de bajar la edad de imputabilidad. «El 3,5% de todos los delitos lo cometen los menores de dieciocho años, los demás, el 96,5%, lo cometen los adultos», aseguró la especialista en una entrevista realizada por la periodista Diana Giménez, para el portal Contexto.*

Una vez más la baja de edad de imputabilidad está en la agenda del gobierno nacional. Según detallaron medios oficialistas, el Ministerio de Justicia ya tendría su proyecto redactado y buscaría aprobarlo en sesiones extraordinarias en febrero. La polémica iniciativa establece

una baja de imputabilidad penal a los quince años y la creación de un régimen socioeducativo y terapéutico para «los menores que cometen delitos independientemente de la edad».

Desde el espacio «No a la Baja» consideraron que esta iniciativa «constituye

una medida que es ineficaz para solucionar la inseguridad, que incluso empeora la situación en vez de resolverla, que es inconstitucional porque es regresiva en términos de derechos humanos, y que culpabiliza a los adolescentes de los problemas que deben resolverse con la



intervención del Estado social antes que penal».

**Contexto** dialogó con Vanesa Salgado, especialista en problemáticas sociales infantojuveniles, miembro del Observatorio de Adolescentes y Jóvenes del Instituto Gino Germani e integrante de «No a la Baja».

### ¿Es eficaz la propuesta de bajar la edad de imputabilidad para resolver el problema del delito?

No. Como hemos dicho, argumentado, y hay un montón de cosas escritas al respecto, no resultaría una medida eficaz para combatir lo que dicen querer combatir con esto, que sería la inseguridad.

El panorama no cambió desde el verano 2017, donde se hicieron consultas desde el Ministerio de Derechos Humanos y el Ministerio de Seguridad. En esa oportunidad nosotros participamos desde varios ámbitos y explicamos todos los argumentos de «No a la Baja», que fueron amplia mayoría. Lo curioso es que el gobierno, como otros sectores, no argumentan, no explican qué resolverían realmente. Lo hemos pedido taxativamente y no lo explican.

Esto está basado en una falacia, se monta una campaña electoral barata que es: «La gente quiere vivir segura, nosotros le vamos a vender seguridad». Esto es mentira. Si realmente a quien le preocupe el delito como parte de su seguridad, en el caso de que vivir inseguro, sea que no te roben y que no lastimen en consecuencia, no se bajaría la tasa de ese tipo de inseguridad encerrando a los pibes cada vez más pibes,

porque no son los pibes menores de dieciséis años los que cometen la mayoría de los delitos en Argentina: está demostrado por los propios números oficiales.

Esto no resiste ningún análisis estadístico, al contrario, la estadística tiende a bajar: el 3,5% de todos los delitos lo cometen los menores de dieciocho años, los demás, el 96,5%, los cometen los adultos. Y la cantidad de pibes que cometen delitos tiende a bajar, no a subir, con lo cual no hay explicación estadística lógica para hacer política criminal si realmente quieren combatir el delito.

**En 2017, el presidente Mauricio Macri manifestó que en el gobierno tenían «estudios» al respecto y que la baja había funcionado en «experiencias» en el «mundo entero». ¿Esto es así?**

No. Nosotros les hemos pedido que presenten los estudios porque estudiamos la temática en legislaciones comparadas y no hay ningún país donde se hayan logrado bajar las tasas de delitos a partir de esas medidas. No lo hemos encontrado, por eso les hemos dicho que si tienen otras cosas las presenten. Pero incluso en los momentos de debate del tema no las presentan y no hay nada que sostenga ese discurso.

**El borrador habla de instancias socioeducativas, cuando hoy estas existen y están fallando.**

Si no fuera tan grave, uno se reiría. Están achicando el Sistema de Promoción y Protección de Derechos de la Niñez, esas son las instancias educativas que tendrían que existir. Ya está pensado, está

escrito, hay una Ley (N° 13.298). Vulnerando la ley se están achicando todos los dispositivos que tienen que ver con la promoción y protección de derechos que son nada menos que esto: los dispositivos que hacen falta territorialmente para que los pibes puedan tener garantizado su derecho a la alimentación, a la educación, a la recreación y demás.

El sistema penal no nació para otorgarle derechos a nadie, quien espere, quien considere que hace falta que te toque el sistema penal

como ciudadano, tengas la edad que tengas, para que te garanticen algún derecho, es una postura sumamente complicada: no conoce el sistema penal o nunca entró a una cárcel, o es de un nivel de perversión absoluta esa fantasía. El sistema penal ha nacido para castigar. Nació en el mundo moderno para limitar al Estado en el castigo, para que no haya horca y haya juicio. Eso es el sistema penal, organizar el castigo. A nosotros, cuando nos dicen «¿qué hacemos con un pibe de catorce que comete

Vanesa Salgado





un delito?», lo que hacemos es cumplir con la Ley de Promoción y Protección de Derechos. El problema es que el Estado tiene mucho que hacer y no hace.

**Hoy tenemos un alto grado de desigualdad y pobreza golpeando fuerte en la niñez, con un 62,5% de niños pobres según datos de la UCA. ¿Cómo evalúan la propuesta de un Estado punitivista, cuando se necesita de un rol social?**

Eso es justamente el tema. Acá hay una decisión política que es poner dinero en políticas punitivas, en despliegue punitivo, desde la compra de pistolas taser hasta generar cárceles, dispositivos de encierro; en cualquiera de sus formas implica dinero. Hay una decisión política de poner recursos en ese tipo de despliegues y no en políticas sociales. Se cierran escuelas, se achican comedores, se achican los dispositivos de Niñez en la provincia

de Buenos Aires en concreto, por ejemplo, y se decide poner recursos en las formas del castigo. Eso es una mirada de la sociedad que incluso excede a este gobierno, este gobierno la lleva adelante y es un exponente, pero es una mirada que es: organizar la sociedad a partir del castigo y la represión y no a partir de cuidar a la gente con políticas públicas sociales que garanticen derechos.

Claramente es una posición ideológica del tipo de

## El niño es la víctima, no el victimario

El Foro por la Niñez también salió al cruce del proyecto del oficialismo de modificación del sistema de responsabilidad penal juvenil que pretende una baja en la edad de imputabilidad a 15 años. «Se trata de una política regresiva, demagógica, ineficaz e injusta», señala Dolores Fusé.

«¿Cómo se explica la decisión de bajar la edad de punibilidad cuando los adultos son los que cometen el 96,5% de los delitos en nuestro país? Es falso Ministra Bullrich que es alta la incidencia de delitos violentos entre los más jóvenes; es falso que hay que bajar la edad de la punibilidad porque las bandas criminales utilizan a niñxs para cometer delitos: si una organización criminal o las propias fuerzas de seguridad utilizan –u obligan– a un niñx a cometer un delito, el delito es de la persona adulta, el niñx es víctima y como tal debe ser abordado», señala en este sentido el Foro por los Derechos de la Niñez.

Lo cierto es que lamentablemente el anuncio no reviste novedad, sobre todo siendo este un año elec-

toral. Sin embargo, cabe atacar esta pirotécnica verbal que corre el eje de las cuestiones centrales en la materia: es que –según datos recientes del INDEC– el 48% de los niños y adolescentes de 0 a 17 años ve vulnerados al menos uno de los derechos básicos relacionados con la educación, el saneamiento y la protección social.

A través de un comunicado, la organización destaca: «estamos frente ante una nueva avanzada por parte del gobierno, que desoye a la gran cantidad de organizaciones, especialistas, funcionarios y académicos que, convocadas en el mes de febrero 2017 por el

ministro [de Justicia, Germán] Garavano, coincidieron respecto a la necesidad de impulsar una ley integral, pero no sobre la baja de edad. El grueso de quienes expusimos, 36 sobre 40, con Unicef incluida, rechazamos esa posibilidad».

«Esto significa una nueva avanzada en el marco de la brutal y sistemática embestida política y mediática sobre niñxs, adolescentes y/o jóvenes creando condiciones para punir la pobreza, porque sabemos que la falta de oportunidades repercute de manera negativa en sus vidas, como también el hambre, la explotación sexual y laboral, el hostigamiento al que las fuerzas de seguridad someten a niñxs y jóvenes, la violencia machista y el manejo de los territorios por bandas de comercio de drogas que actúan en connivencia con el poder político y policial», asegura el texto, y concluye: «volvemos a decir no a la baja por tratarse de una política regresiva, demagógica, ineficaz e injusta; exigimos la real implementación del sistema de promoción y protección de derechos de la niñez, adolescencia y juventud».



Dolores Fusé

sociedad que se está intentando construir en la Argentina. Porque incluso a quienes no les interesan los derechos de aquel que comete delitos, igual no le van a resolver su problema chiquito de que no le roben su auto y su casa metiendo a la gente presa. A la gente de ninguna edad, porque no se combate así el delito, porque el delito contra la propiedad privada tiene una explicación en la desigualdad. Si vos no resolvés los problemas estructurales de desigualdad, no vas a resolver el problema del delito; generará todas las cárceles que quieras, salí a matar gente por la calle (como ya hacen), que de todas maneras tu problema chiquito de vivir tranquilo (si sólo te importara eso, si no te conmueven esos pibes que no comen en este país) igual no te van a resolver tu problema chiquito. Es mentira. Es falaz por donde lo mires.

**¿Qué rol cumplen los medios en la construcción de esta sociedad y de estos castigos?**

En general hay un caso y a partir de eso se genera la embestida. Esta vez ni siquiera hay un caso y se organiza la embestida igual. Los medios tienen mucho que ver, porque hay una construcción de esto, una construcción falaz, barata, de que la gente exige seguridad y así juntan la seguridad que la gente exige a las medidas punitivas.

Hay que discutir qué es vivir seguro y los medios no hacen eso. Algunos porque juegan el mismo juego en complicidad de este tipo de construcción de sociedad de la que estamos hablando, que nosotros no queremos. Y otros porque termina siendo más fácil subirse a un discurso berreta sin investigar, sin información propia, de creer realmente que hay una forma de combatir el delito que es a través de medidas de este tipo.

**¿Te parece que este discurso será reflatado nuevamente en un año electoral?**

Es una bandera electoral bien fácil de usar sobre pre-



supuestos falaces. Es fácil usarla porque se monta en este pánico moral de la seguridad. El problema de los argentinos es que vivimos in-

seguros y esa seguridad va a estar dada de la mano de la militarización de los espacios públicos. Todo eso es un argumento falaz pero eso prende mucho en la construcción de la opinión pública. La gente tiene miedo y el miedo manda. ¿Qué genera el miedo en la gente? ¿Cómo se genera el miedo en la gente? Diciéndole que el problema que tienen es que se levantan a la mañana y no saben si van a volver a la noche porque alguien los va a matar. Y estadísticamente les pueden pasar muchas otras cosas más probablemente que alguien los robe, sin embargo se habla del robo. Si a vos te dicen que tu vida depende de que encarcelen gente, claro que vas a salir a aplaudir que encarcelen gente.

Es lógico.





# Hantavirus

## *y el Estado que no está!!!*

**E**s evidente que el brote de Hantavirus en nuestro sur argentino, es una muestra de nuevos comportamientos de las enfermedades por un lado, y de la extrema debilidad en que ha quedado el Estado y el sistema público de Salud para responder a estos eventos de enfermedad colectiva, o amenazas de ello.

Los profundos cambios producidos en los ambientes y sus componentes, con tanto extractivismo, hidrofractura, megaminería, agrotóxicos y demás, también producen alteraciones en los comportamientos de las enfermedades.

La proliferación de roedores y por ende la posibilidad de generarse nuevas y distintas enfermedades transmitidas x ellos (hanta, leptospirosis, etc), son parte posible del nuevo tablero epidemiológico de la región en el siglo XXI.

En éste caso, un tipo de virus (aunque ya conocido) que produce, a diferencia de otros, contagio de persona a persona y alta letalidad.

Un evento epidemiológico de carácter previsible y estacional como éste, desnudó desincronizaciones, discursos contradictorios, ausencia o tardanzas de los programas nacionales (salvo MALBRAN/ANLIS), insumos

faltantes, falta de personal para acciones de prevención/detección comunitaria, etc.

Y todo, como siempre, disimulado por el compromiso y el esfuerzo de lxs trabajadorxs y las organizaciones de la propia comunidad (como la CTA local) que se movilizó y reclamó por los procedimientos oportunos y necesarios.

El desfinanciamiento extremo del presupuesto de Salud Nacional (40% promedio), el vaciamiento de los programas federales, la cesantía de trabajadorxs, el corte de compra de insumos, y la reducción de rango institucional del Ministerio a

Secretaría componen los trazos que dibujan la caricatura que hoy queda del Ministerio que creó el gran Ramón Carrillo.

No se puede tapar el sol con las manos. Las políticas CUS que impulsa el gobierno de Macri constituyen la fase de depredación más aguda en décadas de desmantelamiento y abandono de los sistemas de protección pública de salud.

No hay ninguna posibilidad de esperar algo bueno de este gobierno en materia de derechos colectivos, simplemente porque descreen del Estado, y porque para ellos, todo se resuelve en el territorio del mercado.



# ¿Una hegemonía macrista?



**Comprá el libro  
por \$400**

***Gastos de envío incluido***

**Para hacer pedidos o consultas  
acercandonosediciones@gmail.com**

**Whattssap/ Telegram 011 6011-0453**

**Fan Page: Acercándonos Cultura  
www.acercandonoscultura.com.ar**

**E**l macrismo en Argentina demostró una vocación hegemónica que merece ser estudiada. Su experiencia resalta continuidades y novedades respecto a las políticas de las élites nacionales que lo precedieron y actualmente representa la esperanza de quienes se proponen relanzar el proyecto neoliberal en la región.

El objetivo de ¿Una hegemonía macrista? es intentar desarrollar un análisis sobre las condiciones de posibilidad de construir un nuevo orden político en Argentina en el actual contexto internacional.

En este libro se analizan las potencialidades y las debilidades del proyecto que representa Cambiemos, el discurso presidencial y de sus principales voceros, la comunicación oficialista y la coyuntura internacional de la crisis global. Consiste en un intento de pensar políticamente los desafíos que enfrentan el macrismo y quienes se proponen derrotarlo.

Comprender el macrismo es una tarea de primer orden para agudizar la inteligencia política sobre el pasado, el presente y el futuro de Argentina. ¿Una hegemonía macrista? promueve el debate y evita las conclusiones tajantes sobre un futuro con un final clausurado. Es un libro que apuesta por salir de los lugares comunes de los análisis autocomplacientes y fomentar la reflexión audaz para la acción.

**Lucas Villasenin** es profesor de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires. Realiza colaboraciones periodísticas en el portal de noticias Notas.org.ar.

Fue integrante de la Brigada "Eva Perón" en Venezuela durante el año 2014.

# Oswaldo Jorge Bayer

(Santa Fe, 18 de febrero de 1927-Buenos Aires, 24 de diciembre de 2018)

Historiador, escritor y periodista.  
Símbolo del anarquismo argentino,  
pero antes que nada un pensador digno y honesto.

*"Sostengo que mientras haya miseria no hay democracia,  
y esto le cabe a cualquier gobierno"*